



ВТОРОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ул. Хлыновская, д. 3, г. Киров, Кировская область, 610998
<http://2aas.arbitr.ru>, тел. 8 (8332) 519-109

ПОСТАНОВЛЕНИЕ арбитражного суда апелляционной инстанции

г. Киров
29 апреля 2025 года

Дело № А31-3307/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 17 апреля 2025 года.
Полный текст постановления изготовлен 29 апреля 2025 года.

Второй арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Савельева А.Б.,
судей Малых Е.Г., Овочкиной Е.А.,
при ведении протокола секретарём судебного заседания Хариной Ю.А.,

при участии в судебном заседании:
представителя истца – Терентьева В.М., действующего на основании доверенности от 23.12.2024,
представителей ответчика (ООО «Телеритейл») – Павловой Е.А., действующей на основании доверенности от 09.01.2025, Базылевой С.Б., действующей на основании доверенности от 09.01.2025,
представителя ответчика (ООО «Эпика») – Эфендиевой Н.А. (директор),
от третьего лица – индивидуального предпринимателя Эфендиева Р.Т. (лично),

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью Ювелирный завод «Платина»
на решение Арбитражного суда Костромской области от 01.02.2025 по делу
№ А31-3307/2022

по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью Ювелирный завод «Платина» (ОГРН 1044469011608, ИНН 4415004465)
к обществу с ограниченной ответственностью «Эпика» (ОГРН 1184401001542, ИНН 4401186254), обществу с ограниченной ответственностью «Телеритейл» (ОГРН 1167746483090, ИНН 9717026658)
об обязанности прекратить использование дизайна ювелирных изделий, о взыскании в солидарном порядке компенсации,
и по встречному исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Эпика»
к обществу с ограниченной ответственностью Ювелирный завод «Платина»
о пресечении действий, нарушающих исключительное право и создающих угрозу его нарушения на произведение – дизайн ювелирных изделий, о

взыскании компенсации,
с участием в деле третьих лиц: индивидуального предпринимателя Эфендиева
Руслана Теймуровича (ОГРНИП 321440000004492, ИНН 440116988308),
Хариновой Натальи Олеговны, Лопаревой Екатерины Петровны,

установил:

общество с ограниченной ответственностью Ювелирный завод «Платина» (далее – Завод, истец) обратилось в Арбитражный суд Костромской области с уточнённым в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) иском к обществу с ограниченной ответственностью «Эпика», обществу с ограниченной ответственностью «Телеритейл» (далее – ООО «Эпика», ООО «Телеритейл», ответчики):

- об обязании ответчиков прекратить использование произведения – дизайна ювелирных изделий: «Кольцо» из серебра 925 пробы, вставки: 2 Хризолит; 2 Родолит; 2 Топаз; 2 Аметист; 2 Цитрин; Размер: 17,5; масса: 2,32 гр.; артикул 1047282; покрытие: золочение; изготовитель: ООО «Эпика»; «Серьги» из серебра 925 пробы; вставки: 2 Хризолит; 2 Родолит; 2 Топаз; 2 Аметист; 2 Цитрин; масса: 3,46 гр., покрытие: золочение; артикул: 2062370; изготовитель: ООО «Эпика», правообладателем которого является Завод, любым способом, в том числе, но не ограничиваясь, воспроизведение (изготовление), переработка, предложение к продаже, реализация (продажа) и иное отчуждение, реклама в печати, по телевидению, в сети Интернет;

- о взыскании в солидарном порядке 500 000 рублей компенсации за все факты неправомерного использования ответчиками результатов интеллектуальной деятельности, принадлежащих Заводу,

- о взыскании в солидарном порядке 19 464 рублей судебных расходов, в том числе: 3 851 рубль – расходы на приобретение кольца из серебра 925 пробы, артикул 1047282, изготовитель: ООО «Эпика»; 3 946 рублей – расходы на приобретение серег из серебра 925 пробы; артикул: 2062370, изготовитель: ООО «Эпика»; 11 667 рублей – расходы на проведение искусствоведческого исследования, солидарно 25 000 рублей расходов на оплату государственной пошлины.

Заводом заявлен отказ от иска в части требования об изъятии из оборота и уничтожении за счёт ответчиков контрафактных материальных носителей (ювелирные изделия и другое).

Общество «Эпика» предъявило в суд уточнённый в порядке статьи 49 АПК РФ встречный иск к Заводу:

- о пресечении действий Завода, нарушающих исключительное право и создающих угрозу его нарушения для общества «Эпика» на произведение – дизайн ювелирных изделий ООО «Эпика», а именно: дизайн гарнитура, состоящего из кольца из серебра 925 пробы, артикул 095-25-КЗН и серег из серебра 925 пробы; артикул: 095-25-СЗН, а именно: запретить Заводу изготавливать, хранить, предлагать к продаже, распространять путём продажи, дарения, безвозмездной передачи, рекламировать, доводить до всеобщего сведения, в том числе с использованием сети Интернет, в печати, на телевидении, на выставках, ювелирные изделия: кольца из золота 585 пробы артикул: 01-5352-00-252-1110-57; серьги из золота 585 пробы артикул: 02-4518-

00-252-1110-57; а также запретить изготавливать, хранить для указанных выше целей и вводить в гражданский оборот любым способом ювелирные изделия с использованием дизайна гарнитура (кольцо из серебра 925 пробы, артикул 095-25-КЗН, серьги из серебра 925 пробы; артикул: 095-25-СЗН) ООО «Эпика»;

- об обязанности Завода изъять из своего оборота и уничтожить за свой счёт ювелирные изделия с артикулами: 01-5352-00-252-1110-57 и 02-4518-00-252-1110-57 и иные ювелирные изделия с использованием дизайна гарнитура (кольцо из серебра 925 пробы, артикул 095-25-КЗН, серьги из серебра 925 пробы; артикул: 095-25-СЗН) ООО «Эпика»;

- о взыскании с Завода 1 243 119 рублей 30 копеек компенсации за нарушения исключительного права на произведения дизайна ювелирных изделий, 110 000 рублей расходов за проведение экспертизы, 24 274 рубля 45 копеек расходов на оплату государственной пошлины.

Решением Арбитражного суда Костромской области от 01.02.2025 принят отказ Завода от иска в части требования об изъятии из оборота и уничтожении контрафактных материальных носителей, производство по делу в данной части прекращено.

В удовлетворении первоначального иска отказано. Встречные исковые требования удовлетворены частично:

- запрещено Заводу изготавливать, хранить, предлагать к продаже, распространять путём продажи, дарения, безвозмездной передачи, рекламировать, доводить до всеобщего сведения, в том числе с использованием сети Интернет, в печати, на телевидении, на выставках, ювелирные изделия, созданные с использованием произведения – дизайна ювелирных изделий, а именно, дизайна гарнитура, состоящего из кольца из серебра 925 пробы, артикул 095-25-КЗН и серег из серебра 925 пробы, артикул: 095-25-СЗН, в том числе: кольцо из золота 585 пробы артикул: 01-5352-00-252-1110-57; серьги из золота 585 пробы артикул: 02-4518-00-252-1110-57;

- Завод обязан изъять из оборота и уничтожить ювелирные изделия: кольцо из золота 585 пробы артикул: 01-5352-00-252-1110-57; серьги из золота 585 пробы артикул: 02-4518-00-252-1110-57;

- с Завода в пользу общества «Эпика» взыскоано 600 000 рублей компенсации за нарушение исключительного права на произведение – дизайн ювелирных изделий, 24 274 рубля 45 копеек расходов на оплату государственной пошлины, 53 092 рубля 25 копеек расходов на оплату экспертизы.

Не согласившись с принятым решением суда, Завод обратился во Второй арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит решение в части отказа Заводу в удовлетворении его исковых требований к обществам «Эпика» и «Телеритейл», а также о частичном удовлетворении требований встречного иска отменить, принять новый судебный акт об удовлетворении первоначальных исковых требований в полном объёме и об отказе в удовлетворении встречного иска полностью.

По мнению заявителя жалобы, суд положил в основу решения доказательства, которые не являются достоверными, следовательно, являются недопустимыми. Апеллянт считает, что Эфендиев Р.Т. не доказал факт создания им объекта исключительных прав в 2014 году, а общество «Эпика» – факт принадлежности ему исключительных прав на спорный дизайн.

Определение Второго арбитражного апелляционного суда о принятии апелляционной жалобы к производству вынесено 11.03.2025 и размещено в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» 12.03.2025 в соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 122 АПК РФ. На основании указанной нормы стороны надлежащим образом уведомлены о рассмотрении апелляционной жалобы.

ООО «Телеритейл» в отзыве на апелляционную жалобу отклонило содержащиеся в ней доводы, просит решение оставить без изменения, а жалобу – без удовлетворения.

ООО «Эпика», индивидуальный предприниматель Эфендиев Руслан Теймирович (далее – Предприниматель), Харинова Наталья Олеговна, Лопарева Екатерина Петровна отзывы на апелляционную жалобу не представили.

В судебном заседании представители Завода и общества «Телеритейл» поддержали свои доводы и возражения. Представитель общества «Эпика», Предприниматель считают решение суда законным и обоснованным.

Харинова Наталья Олеговна, Лопарева Екатерина Петровна (далее – Харинова Н.О., Лопарева Е.П.) явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом.

В соответствии со статьями 153.2, 156 АПК РФ дело рассмотрено в судебном заседании с использованием системы веб-конференции в отсутствие представителей неявившихся лиц.

Законность решения Арбитражного суда Костромской области проверена Вторым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном статьями 258, 266, 268 АПК РФ.

Как следует из материалов дела, Общество «Эпика» в сети «Интернет» на сайте с названием «Ювелирочка», принадлежащем обществу «Телеритейл», осуществляет продажу ювелирных изделий. В ходе проведения маркетинговых исследований Завод установил, что такие изделия не отвечают требованиям оригинальности, поскольку они созданы в результате копирования произведения дизайна ювелирных изделий, исключенные права на которое принадлежат Заводу.

Согласно товарному чеку к заказу от 02.11.2021 № 21-13243715 (TT2100677667) Завод произвёл закупку ювелирных изделий:

- кольцо из серебра 925 пробы, вставки: 2 Хризолит; 2 Родолит; 2 Топаз; 2 Аметист; 2 Цитрин; Размер: 17,5; масса: 2,32 гр.; артикул 1047282; покрытие: золочение; изготовитель ООО «Эпика», стоимостью 3 851 рубль;

- серьги из серебра 925 пробы; вставки: 2 Хризолит; 2 Родолит; 2 Топаз; 2 Аметист; 2 Цитрин; масса: 3,46 гр., покрытие: золочение; артикул: 2062370; изготовитель ООО «Эпика», стоимостью 3 946 рублей.

Указанные ювелирные изделия производства ООО «Эпика» совместно с изделиями производства Завода – кольцом из золота 585 пробы артикул: 01-5352-00-252-1110-57 и серьгами из золота 585 пробы артикул: 02-4518-00-252-1110-57, переданы Заводом в автономную некоммерческую организацию «Центр проведения судебных экспертиз» для проведения искусствоведческого исследования.

По результатам проведённого по заказу Завода исследования основных формально-стилистических признаков (композиция, форма, принципы

компоновки, разработка темы, цветовое решение, форма огранки ювелирных вставок) и конструктивных особенностей объектов, представленных на сравнительное исследование, дизайн ювелирных изделий – серебряного кольца с самоцветами арт. 1047282 и серебряных серёг с самоцветами арт. 2062370 производства ООО «Эпика», представленных на сайте интернет-магазина «Ювелирочка» с доменным именем www.ювелирочка.рф, является результатом копирования дизайна кольца из золота 585 пробы артикул: 01-5352-00-252-1110-57 и серёг из золота 585 пробы артикул: 02-4518-00-252-1110-57 производства Завода; незначительной переработке подверглись серьги, но эта переработка не привела к созданию нового произведения ювелирного искусства.

В заключении специалиста от 23.03.2022 № 829-03/2022 (страница 24) подробно описано об уникальности созданного дизайна ювелирного изделия.

Неудовлетворение обществом «Эпика» требований претензии от 16.12.2021 о прекращении нарушения исключительных прав и выплате компенсации послужило основанием для обращения Завода с иском в суд.

Полагая, что Завод незаконно произвёл доработку в виде упрощения дизайна и удорожания стоимости изделий, разработанных Эфендиевым Р.Т., изготовление переработанных произведений – дизайнов ювелирных изделий из других компонентов, их продажу на своём интернет-сайте, общество «Эпика» предъявило встречный иск.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы и отзыва на неё, заслушав представителей сторон, третьего лица, суд апелляционной инстанции не нашёл оснований для отмены или изменения решения суда исходя из нижеследующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1229 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности, если указанным кодексом не предусмотрено иное.

Согласно статье 1259 ГК РФ объектами авторских прав являются произведения науки, литературы и искусства независимо от достоинств и назначения произведения, а также от способа его выражения, в том числе, произведения живописи, скульптуры, графики, дизайна, графические рассказы, комиксы и другие произведения изобразительного искусства, аудиовизуальные произведения.

Пунктом 1 статьи 1270 ГК РФ предусмотрено, что автору произведения или иному правообладателю принадлежит исключительное право использовать произведение в соответствии со статьей 1229 ГК РФ в любой форме и любым не противоречащим закону способом (исключительное право на произведение), в том числе способами, указанными в пункте 2 этой статьи.

При этом в силу пункта 2 статьи 1270 ГК РФ использованием произведения независимо от того, совершаются ли соответствующие действия в целях извлечения прибыли или без такой цели, считается, в частности, воспроизведение произведения, распространение, переработка произведения.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 91 постановления Пленума

Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – Постановление № 10), предложение к продаже экземпляра произведения охватывается правомочием на распространение произведения (подпункт 2 пункта 2 статьи 1270 ГК РФ). Использование переработанного произведения без согласия правообладателя на такую переработку само по себе образует нарушение исключительного права на произведение независимо от того, является ли лицо, использующее переработанное произведение, лицом, осуществлявшим переработку.

В пункте 109 Постановления № 10 разъяснено, что пока не доказано иное, автором произведения считается лицо, указанное в качестве такового на оригинале или экземпляре произведения либо иным образом в соответствии с пунктом 1 статьи 1300 ГК РФ (статья 1257 ГК РФ).

При этом необходимость исследования доказательств авторства возникает в случае, если авторство лица на произведение оспаривается путём представления соответствующих доказательств. В иных случаях подразумевается презумпция авторства.

Согласно пункту 1 статьи 1295 ГК РФ под служебным произведением понимается произведение науки, литературы или искусства, созданное в пределах установленных для работника (автора) трудовых обязанностей (служебное произведение).

Исключительное право на служебное произведение принадлежит работодателю, если трудовым или гражданско-правовым договором между работодателем и автором не предусмотрено иное (пункт 2 статьи 1295 ГК РФ).

Правообладателем, получившим исключительное право на основании договора об отчуждении исключительного права, считается лицо, указанное в представленном в суд договоре (пункт 110 Постановления № 10).

Как разъяснено в пункте 95 Постановления № 10, при рассмотрении дел о нарушении исключительного права на произведение путём переработки (подпункт 9 пункта 2 статьи 1270 ГК РФ) для удовлетворения заявленных требований должно быть установлено, что одно произведение создано на основе другого.

Исходя из приведённых норм права, а также положений части 1 статьи 65 АПК РФ, в предмет доказывания по настоящему иску входят обстоятельства принадлежности истцу исключительных прав на произведение дизайна и их нарушения ответчиком.

Каждая из сторон, и Завод, и общество «Эпика», считают себя правообладателями дизайна ювелирных изделий – кольца и серёг. При этом Завод опирается на то, что авторами дизайна являются его работники – Харинова Н.О. и Лопарева Е.П. на основании планов по эскизам, служебных заданий и актов приёма-передачи объекта исключительных прав от 31.05.2019 и от 26.07.2019, Технического задания на 3D-моделирование. Общество «Эпика» утверждает, что спорный дизайн ювелирных изделий создан Эфендиевым Р.Т. ещё в 2014 году – на основании эскиза дизайн-проекта ювелирных изделий в графике в чёрно-белом виде, файлов, содержащих проект, 3D-модели, визуализацию и описание к каждой модели ювелирных изделий на цифровом носителе; исключительное право передано по договору от 10.04.2018 № 1.

Представленные доказательства в подтверждение авторства Эфендиева Р.Т.

и отчуждения им исключительных прав обществу «Эпика» следует признать допустимыми и достаточными.

Во-первых, дата выполнения печатного текста, подписей от имени Эфендиева Р.Т. и Н.А. Эфендиевой в договоре об отчуждении исключительного права на произведения дизайна ювелирных изделий от 10.04.2018 № 1, акте приёма-передачи от 10.04.2018, расходном кассовом ордере от 10.04.2018 № 2 указанным в них датам не опровергнута. При этом признаков агрессивного химического, термического, светового воздействия эксперта Ларионова Е. В. в ходе проведения экспертизы давности изготовления документов не обнаружила (заключение от 06.07.2023 № 812/3-3-3.2). То есть, доводы истца об изготовлении документов в иные даты, чем дата указанная на них, не нашли своего подтверждения. Ссылка в преамбуле акта от 10.04.2018 на договор от 14.05.2018, а не на договор от 10.04.2018 № 1, не свидетельствует о пороке сделки, учитывая прямое указание в самом акте приёма-передачи на то, что он является приложением № 3 к договору от 10.04.2018 № 1.

В свою очередь по ходатайству истца из числа доказательств по делу исключены: приложение к акту приёма-передачи объекта исключительных прав от 31.05.2019; приложение к акту приёма-передачи объекта исключительных прав от 26.07.2019; дополнительное соглашение от 01.10.2016 № 3 к трудовому договору от 06.02.2014 № 23.

Во-вторых, Эфендиев Р.Т. в период с 15.06.2015 по 25.07.2016 работал на Заводе в качестве художника по компьютерной графике, и до устройства на работу Эфендиев Р.Т. создал портфолио, сохранённое с проектами и рендераами на электронный носитель 04.05.2015. Портфолио содержит рендер с изображением спорного гарнитура. В качестве автора указан Эфендиева Р.Т., дата создания 3D-модели серёг – 12.08.2014, 3D-модели кольца – 13.08.2014. Дата создания данных 3D-моделей также не опровергнута.

Следует особо отметить, что ювелирное изделие производства ООО «Эпика» с использованием спорного дизайна введено раньше в гражданский оборот, что подтверждается, счётом от 12.04.2019 № 24, отчётом о возмещении денежных средств с 08.04.2019 по 15.04.2019, платёжным поручением от 13.04.2019 № 760850. При этом после заключения договора от 10.04.2018 № 1 общество «Эпика» поставило произведения дизайна ювелирных изделий на свой баланс согласно оборотно-сальдовой ведомости по счёту 04 за 10.04.2018, создало технологическую карту комплекта ювелирных изделий (кольцо артикул 095-25-КЗН, серьги артикул 095-25-СЗН) с указанием даты поступления в производство – 21.05.2018.

В-третьих, факт создания произведения дизайна подтверждает сам автор, спор по передаче прав между Эфендиевым Р.Т и обществом «Эпика» отсутствует.

Возникшие у сторон разногласия относительно самостоятельности и оригинальности дизайнов, переработки дизайна спорных ювелирных изделий, а также авторства призвана разрешить искусствоведческая экспертиза, которая в судебном порядке проведена экспертом автономной некоммерческой организации «Центр криминалистических экспертиз» Степаковой Еленой Анатольевной.

Согласно заключению от 19.01.2024 № 028044/2/77001/472023/A31-3307/22/ЩЭ-18451:

1) дизайн серебряных кольца и серёг (гарнитур) производства ООО «Эпика» является оригинальным и самостоятельным произведением декоративно-прикладного искусства, созданным в результате творческой деятельности автора Эфендиева Р.Т.;

2) золотые кольцо и серьги производства Завода не являются результатом самостоятельной творческой деятельности автора;

3) дизайн ювелирных изделий Завода не является оригинальным, а является результатом переработки оригинального произведения дизайна ювелирных изделий производства ООО «Эпика» (автора Эфендиева Р.Т.), поскольку содержит в себе узнаваемые элементы, узнаваемую часть оригинального произведения дизайна ювелирных изделий, производства ООО «Эпика», и создан на его основе.

В результате проведённого экспертом анализа кольца и серёг производства Завода, с учётом обнаруженных несоответствий (дизайн серёг не полностью соответствуют эскизу серёг с вставками 08616_s) не представилось возможным установить достоверно, кем именно и когда был разработан дизайн ювелирных изделий. На скриншотах программы «1С:Предприятие» (представленных Заводом) имеются сведения относительно кольца 08616_r и серёг 08616_s: «гарнитур 08616». То есть изделия отнесены к одному ювелирному гарнитуру, при этом указаны разные авторы Харинова Н. и Лопарева Е., эскизы созданы в разные периоды. Кольцо 08616_r (артикул 01-5352-00-252-1110-57) и серьги 08616_s указаны в акте приёмки экспериментальных образцов от 16.08.2019 (графы № 5 и 36). Эскизы ювелирных изделий (кольцо 08616_r и серёг 08616_s) созданы в мае и июне 2019 года, а 3D-модель отстроена в августе 2019 года. Поставка ювелирных изделий (кольцо, золото 585 пробы, артикул: 01-5352-00-252-1110-57, и серьги, золото 585 пробы, артикул: 02-4518-00-252- 1110-57 №19 61), производства Завода произведена в октябре 2019 года. Эксперт пришёл к выводу, что произведение дизайна ювелирных изделий производства ООО «Эпика» (автор Эфендиев Р.Т.), создано раньше, чем эскизы дизайна ювелирных изделий, а также раньше, чем созданы ювелирные изделия производства Завода.

Судебная экспертиза проведена без нарушения закона (часть 3 статьи 64 АПК РФ). Эксперту отводы в суде первой инстанции стороны не заявляли; он является специалистом в области искусствоведения, имеет соответствующее образование, квалификацию, опыт работы, при даче заключения дал подпись по статье 307 Уголовного кодекса Российской Федерации. Самостоятельно эксперт материалы для проведения экспертизы не собирал, представленных судом на исследование материалов эксперту было достаточно для дачи ответов на поставленные вопросы.

Заключение эксперта является ясным и полным, выводы не противоречивы, оснований полагать, что выводы сделаны на основании непригодных методик экспертизы, не имеется. Эксперт детально исследовал ювелирные изделия непосредственно с учётом того, что оттенки цветов на фотографиях могут отличаться на разных кадрах, а также от цвета реального изделия; зафиксировал все отличия и установил сходство сравниваемых ювелирных изделий. Заключение эксперта совокупностью доказательств не опровергнуто, возражения апеллянта не свидетельствуют о недостаточной ясности или полноте заключения.

Непосредственный осмотр вещественных доказательств (ювелирных изделий производства Завода и общества «Эпика») не порождает у суда апелляционной инстанции сомнений в идентичности дизайна, на основе которого созданы ювелирные изделия. Небольшие отличия (упрощение дизайна швензы, менее контрастная разница размеров вставок и металлических круглых элементов, 11 вставок вместо 10) не влияют на сходство сравниваемых дизайнов и на зрительное восприятие дизайна изделий.

Апеллянтом в порядке статьи 65 АПК РФ не доказано совершение обществом «Эпика» и Эфендиевым Р.Т. действий, осуществляемых исключительно с намерением причинить вред Заводу, а также злоупотребление правом в иных формах. Доказательства, на которых основывает свои требования и возражения общество «Эпика» раскрыты в суде первой инстанции, оценены судом в совокупности с иными доказательствами.

Таким образом, автором спорного дизайна ювелирных изделий является именно Эфендиев Р.Т., который передал исключительное право на него обществу «Эпика», и последнее изготовило ювелирные изделия (гарнитур) на основе такого дизайна. Эфендиев Р.Т. права на спорный дизайн Заводу не передавал, в момент создания дизайна его работником не являлся, иного из материалов дела не следует. Изложенное исключает обоснованность исковых требований Завода.

На основании подпункта 2 пункта 1 статьи 1252 ГК РФ защита исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности осуществляется, в частности, путём предъявления в порядке, предусмотренном ГК РФ, требования о пресечении действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения – к лицу, совершающему такими действия или осуществляющему необходимые приготовления к ним.

Как разъяснено в абзаце третьем пункта 57 Постановления № 10, требование о пресечении действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, может быть удовлетворено только в том случае, если противоправное поведение конкретного лица еще не завершено или имеется угроза нарушения права.

Учитывая, что на дату принятия обжалуемого решения Завод продолжает реализацию ювелирных изделий, в том числе с использованием дистанционных способов, в силу положений статьи 1252 ГК РФ требования неимущественного характера, предъявленные обществом «Эпика» удовлетворены правомерно.

В соответствии с подпунктом 1 статьи 1301 ГК РФ в случаях нарушения исключительного права на произведение, правообладатель вправе требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации в размере от десяти тысяч рублей до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда исходя из характера нарушения.

Руководствуясь разъяснениями, содержащимися в пункте 62 Постановления № 10, принципами разумности и справедливости, приняв во внимание статус истца (производитель, продавец), срок использования произведения, способ продажи, характер нарушения, коммерческую цель использования, суд первой инстанции счёл возможным определить размер компенсации в сумме 600 000 рублей.

Апеллянтом в жалобе доводов по существу относительно взыскания судом компенсации в указанном размере не заявлено, в связи с чем в отсутствие

возражений истца по встречному иску оснований для переоценки выводов суда первой инстанции в данной части у апелляционного суда не имеется.

С учётом изложенного апелляционный суд, исследовав все доводы апелляционной жалобы, находит обжалуемое решение обоснованным, вынесенным с учётом обстоятельств дела, представленных доказательств и норм действующего законодательства, а, следовательно, оснований для изменения или отмены решения не имеется. Апелляционная жалоба заявителя удовлетворению не подлежит.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

В соответствии со статьёй 110 АПК РФ расходы по апелляционной жалобе относятся на заявителя жалобы.

Руководствуясь статьями 258, 268–271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Второй арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Костромской области от 01.02.2025 по делу № A31-3307/2022 оставить без изменения, а апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью Ювелирный завод «Платина» – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Суд по интеллектуальным правам в течение двух месяцев со дня его принятия через Арбитражный суд Костромской области.

Постановление может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в порядке, предусмотренном статьями 291.1–291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при условии, что оно обжаловалось в Суд по интеллектуальным правам.

Председательствующий

А.Б. Савельев

Судьи

Е.Г. Малых

Е.А. Овечкина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 15.05.2024 6:02:15
Кому выдана Савельев Алексей Борисович

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 14.05.2024 10:04:11
Кому выдана Овечкина Елена Анатольевна

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 14.05.2024 10:01:08
Кому выдана Малых Евгений Геннадьевич