

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620000, г. Екатеринбург, пер. Вениамина Яковлева, стр. 1,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г. Екатеринбург
25 апреля 2025 года

Дело №A60-57367/2024

Резолютивная часть решения объявлена 16 апреля 2025 года

Полный текст решения изготовлен 25 апреля 2025 года

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи В.В. Плакатиной, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи А.С. Кучумовой, рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению индивидуального предпринимателя Калтаева Асефа Зумрат оглы (ИНН: 667011241622, ОГРНИП: 312668529800056, далее – заявитель, ИП Калтаев А.З.о.)

к Инспекции Федеральной налоговой службы по Ленинскому району г. Екатеринбурга (ИНН: 6661009067, ОГРН: 1046604027414, далее – заинтересованное лицо, инспекция)

о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по Ленинскому району г. Екатеринбурга № 15-14/01415 от 19.03.2024,

при участии в судебном заседании:

от заявителя: Ксенофонтов А.А., представитель по доверенности от 03.10.2024, предъявлен паспорт, диплом; Кокосуева И.В., представитель по доверенности от 06.11.2024 №102, предъявлен паспорт, диплом; Вергинская И.С., представитель по доверенности от 02.11.2024 №101, предъявлен паспорт, диплом; Крашенинникова С.В., представитель по доверенности от 02.11.2024 №100, предъявлен паспорт.

от заинтересованного лица: Колпакова И.М., представитель по доверенности от 12.01.2024, предъявлена служебное удостоверение, диплом; Галышева О.Н., представитель по доверенности от 01.11.2024, предъявлен паспорт; Чачина Т.А., представитель по доверенности от 19.12.2024, предъявлена служебное удостоверение.



16020007023109

Лицам, участвующим в деле, разъяснены их процессуальные права и обязанности, предусмотренные ст. 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Отводов составу суда не заявлено.

От заявителя 10.04.2025 в материалы дела поступили письменные дополнения по делу, которые приобщены судом.

Других заявлений и ходатайств не поступило.

Индивидуальный предприниматель Калтаев Асеф Зумрат оглы обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по Ленинскому району г. Екатеринбурга № 15-14/01415 от 19.03.2024 г.

Инспекция представила в материалы дела отзыв, против удовлетворения заявленных требований возражает в полном объеме.

Рассмотрев материалы дела, суд

УСТАНОВИЛ:

как следует из материалов дела, инспекцией в отношении ИП Калтаева А.З.о. проведена выездная налоговая проверка по всем налогам и сборам за период с 01.01.2019 по 31.12.2021, по результатам проверки составлен акт от 03.10.2023 № 15-7 и дополнение к акту налоговой проверки от 02.02.2024, вынесено решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения от 19.03.2024 № 15-14/01415 (далее – решение, оспариваемое решение), которым доначислен налог на добавленную стоимость (НДС) в сумме 358 143 908 рублей, ИП Калтаев А.З.о. привлечен к налоговой ответственности по пункту 3 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) в виде штрафа в сумме 4 060 867,10 рубля, пункту 1 статьи 119 Кодекса в сумме 2 655 373,30 рублей.

Решением УФНС России по Свердловской области от 10.07.2024 № 13-06/19836 @ апелляционная жалоба налогоплательщика оставлена без удовлетворения, а решение инспекции утверждено и вступило в законную силу.

Не согласившись с принятым решением, налогоплательщик обратился с заявлением в Арбитражный суд Свердловской области, в котором просит признать недействительным решение Инспекции Федеральной налоговой службы по Ленинскому району г. Екатеринбурга № 15-14/01415 от 19.03.2024 г.

Суд, исследовав представленные в материалы дела доказательства в совокупности и взаимосвязи, заслушав пояснения представителей лиц, участвующих в деле, не усмотрел основания для признания решения недействительным по следующим обстоятельствам.

Из системного толкования части 1 статьи 198, части 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) следует, что для признания недействительным ненормативного правового акта необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие



оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту и нарушение данным актом прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской деятельности и иной экономической деятельности.

При этом нарушение прав и законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности в силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с учетом особенностей главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации должен доказать заявитель.

Статьей 52 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) предусмотрено, что налогоплательщик самостоятельно исчисляет сумму налога, подлежащую уплате за налоговый период, исходя из налоговой базы, налоговой ставки и налоговых льгот.

В соответствии с пунктом 1 статьи 346.12 НК РФ налогоплательщиками УСН признаются организации и индивидуальные предприниматели, перешедшие на упрощенную систему налогообложения и применяющие ее в порядке, установленном главой 26.2 Кодекса.

Согласно пункту 4 статьи 346.13 НК РФ, если по итогам отчетного (налогового) периода доходы налогоплательщика, определяемые в соответствии со статьей 346.15 и подпунктами 1 и 3 пункта 1 статьи 346.25 Кодекса, превысили 150 млн. рублей и (или) в течение отчетного (налогового) периода допущено несоответствие требованиям, установленным в том числе пунктом 3 статьи 346.12 настоящего Кодекса, такой налогоплательщик считается утратившим право на применение УСН с начала того квартала, в котором допущены указанное превышение и (или) несоответствие указанным требованиям.

На основании положений пунктов 1 и 3 статьи 3 НК РФ, противодействие злоупотреблениям в сфере налогообложения выступает одной из целей правового регулирования в данной сфере, реализация которой является необходимой для обеспечения всеобщности и равенства налогообложения, взимания налогов в соответствии с их экономическим основанием, исключения произвольного налогообложения.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 1, 3, 7 постановления от 12.10.2006 № 53 "Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды" (далее - Пленум № 53) изложил в полной мере соответствующую статье 3 НК РФ правовую позицию, согласно которой налоговая выгода может быть признана необоснованной, в частности, в случаях, если для целей налогообложения учтены операции не в соответствии с их действительным экономическим смыслом или учтены операции, не обусловленные разумными экономическими или иными причинами (целями делового характера). Если суд на основании оценки представленных налоговым органом и налогоплательщиком доказательств придет к выводу о том, что налогоплательщик для целей



налогообложения учел операции не в соответствии с их действительным экономическим смыслом, суд определяет объем прав и обязанностей налогоплательщика, исходя из подлинного экономического содержания соответствующей операции.

Таким образом, основанием для признания налоговой выгоды необоснованной является выявление по результатам налогового контроля налоговой экономии, полученной в результате злоупотреблений со стороны налогоплательщика.

Судами высшей инстанции, в том числе определением Верховного Суда РФ от 22.07.2016 № 305-КГ16-4920, неоднократно указывалось на то, что избежание налогообложения в результате совершения действий, направленных на получение необоснованной налоговой выгоды, является неправомерным поведением участника гражданского оборота, не совместимым с указанными положениями статьи 3 Кодекса, поскольку приводит к возникновению у лиц, обязанных к уплате налога, неоправданного преимущества в сравнении с другими налогоплательщиками, нарушению публичного интереса.

Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 04.07.2017 № 1440-О отмечал, что налоговое законодательство не исключает в налоговых правоотношениях действия принципа диспозитивности и допускает возможность выбора налогоплательщиком того или иного метода учетной политики (применения налоговых льгот или отказа от них, применения специальных налоговых режимов и т.п.), которая, однако, не должна использоваться для неправомерного сокращения налоговых поступлений в бюджет в результате злоупотребления налогоплательщиками своими правомочиями. Данная правовая позиция неоднократно подтверждалась Конституционным Судом Российской Федерации применительно к уплате различных налогов и сборов (Постановление от 03 июня 2014 года № 17-П, Определение от 07 июня 2011 года № 805-О-О и др.)

Судебная практика исходит из того, что «дробление бизнеса» возможно рассматривать как способ получения необоснованной налоговой выгоды, если такое дробление производится исключительно для уменьшения налоговой нагрузки, а не в целях ведения предпринимательской деятельности.

Установив, что имело место распределение доходов от реализации товаров (работ, услуг) между несколькими лицами, которыми прикрывалась фактическая деятельность другого (одного) хозяйствующего субъекта, обладавшего необходимыми ресурсами для ее ведения, но не отвечавшего установленным законом условиям для применения УСН (так называемое "дробление бизнеса") налоговый орган вправе консолидировать доходы и исчислить налоги соответствующему плательщику по общей системе налогообложения, на что обращено внимание в пункте 4 Обзора практики рассмотрения судами дел, связанных с применением глав 26.2 и 26.5 НК РФ в отношении субъектов



малого и среднего предпринимательства, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 04.07.2018.

В то же время, из существа данного правонарушения, как связанного с искусственным разделением налогооблагаемой деятельности, в действительности осуществляющейся одним лицом или совокупностью лиц, вытекает, что в целях определения объема прав и обязанностей в соответствии с действительным экономическим смыслом осуществляющейся деятельности должна происходить не только консолидация доходов (прибыли) группы лиц, но также - консолидация налогов, уплаченных с соответствующих доходов, таким образом, как если бы проверяемый налогоплательщик уплачивал УСН в бюджет за подконтрольных ему лиц.

Из приведенных положений законодательства, разъяснений Пленума вытекает, что сам по себе факт взаимозависимости налогоплательщика и его контрагентов не является основанием для консолидации их доходов и для вывода об утрате права на применение УСН данными лицами, если каждый из налогоплательщиков осуществляет самостоятельную хозяйственную деятельность и несет свою часть налогового бремени, относящегося к этой деятельности. Однако действия, направленные в обход установленных главой 26.2 НК РФ ограничений в применении УСН как специального налогового режима, предназначенного для субъектов малого и среднего предпринимательства, могут быть квалифицированы в качестве злоупотребления правом.

В пункте 11 Обзора практики применения арбитражными судами положений законодательства о налогах и сборах, связанных с оценкой обоснованности налоговой выгоды (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 13.12.2023) указано, что при квалификации модели ведения хозяйственной деятельности судам следует оценивать, была ли она направлена на неправомерное применение специальных режимов налогообложения; имело ли место разделение бизнеса, направленное исключительно на достижение налоговой выгоды, или имела место обусловленная разумными экономическими причинами оптимизация деятельности. Определяющим при этом является то, направлены рассматриваемые действия на обеспечение самостоятельной экономической деятельности в организационном, финансовом и других ее аспектах или имело место формальное прикрытие единой экономической деятельности.

В оспариваемом решении инспекцией сделан вывод, согласно которому ИП Калтаевым А.З.о. и взаимосвязанными с ним лицами ООО «Вертикаль», ООО «Квант», ООО «Евраз-ДМ», ООО «Модуль», ООО «Полюс», ООО «Атом», ООО «Восход-М», ООО «ГК «МДМ», ООО «Протон» (далее – Группа ДМ), являющихся в проверяемом периоде участниками рециклинга драгоценных металлов, умышленно создана и реализована в течение проверяемого периода (2019-2021гг.) схема, направленная на сохранение возможности применения



упрощенной системы налогообложения (УСН) посредством создания «новых» хозяйствующих субъектов по мере того, как полученные участниками группы ДМ доходы максимально приближались к установленной пунктом 4 статьи 346.13 Кодекса предельной величине доходов.

Из материалов проверки следует, что ИП Калтаев А.З.о. как субъект предпринимательской деятельности и осуществлявший деятельность в сфере оборота драгметаллов, зарегистрирован с 24.10.2012. Основной и дополнительные виды экономической деятельности при государственной регистрации заявлены: деятельность агентов по оптовой торговле металлами в первичных формах (ОКВЭД 46.12.22), торговля оптоваая неспециализированная (ОКВЭД 46.90), деятельность по созданию и использованию баз данных и информационных ресурсов (ОКВЭД 63.11.1), деятельность по предоставлению прочих финансовых услуг, кроме услуг по страхованию и пенсионному обеспечению (ОКВЭД 64.9), деятельность по подбору персонала прочая (ОКВЭД 78.30); 28.05.2015 добавлены виды деятельности в части деятельности по управлению финансово-промышленными группами (ОКВЭД 70.10.1), управлению холдинг-компаниями (ОКВЭД 70.10.2), консультирование по вопросам коммерческой деятельности и управления (ОКВЭД 70.22); 20.10.2021 дополнительные виды экономической деятельности расширены до покупки и продажи собственного недвижимого имущества (ОКВЭД 68.10); 21.04.2023 добавлены дополнительные виды деятельности в части предоставления займов и прочих видов кредита (ОКВЭД 64.92), аренды и управления собственным или арендованным недвижимым имуществом (ОКВЭД 68.20).

ИП Калтаев А.З.о. состоит на специальном учете в реестре специального учета юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в ГИИС ДМДК (государственная интегрированная информационная система в сфере контроля за оборотом драгоценных металлов, драгоценных камней и изделий из них) с 27.08.2021.

В указанный реестр ИП Калтаевым А.З.о. внесены следующие виды деятельности: торговля оптовая золотом и другими драгоценными металлами (код по ОКВЭД 46.72.23), производство драгоценных металлов (код по ОКВЭД 24.41), обработка отходов и лома драгоценных металлов (код по ОКВЭД 38.32.2). Ранее (с 13.12.2016) предприниматель состоял на специальном учете в Уральской государственной инспекции пробирного надзора ФКУ «Пробирная палата России» (далее - УГИПН), учетный номер ИП6601509532.

В проверяемом периоде ИП Калтаевым А.З.о. осуществлялась оптовая торговля золотом и другими драгоценными металлами, деятельность агентов по оптовой торговле металлами, предоставление займов.

ИП Калтаев А.З.о. выступал в качестве принципала при заключении сделок с ООО «Сольфер» (агентский договор №11-АП от 11.08.2020), ООО «Золото 21 век» (агентский договор №АД-54/20 от 20.04.2020), ООО «Эл-вейст» (агентский договор №5а/2021 от 30.04.2021), ООО «Ламель» (агентский договор



№6а-2021/ДМ от 30.04.2021), ООО «Втормет» (агентский договор №314-2021 от 01.10.2021), ООО «Блик» (агентский договор №463 от 08.11.2021).

ООО «Сольфер», являясь агентом по отношению к проверяемому лицу, осуществляло поиск покупателей на драгоценный металл, от своего имени заключало договоры купли-продажи и осуществляло реализацию принадлежащих проверяемому лицу драгметаллов. ООО «Золото 21 век», ООО «Эл-вейст», ООО «Ламель», ООО «Втормет», ООО «Блик» - от своего имени, но за счет принципала (ИП Калтаева А.З.о.) заключали с третьими лицами договоры купли-продажи сырья для принципала, передавали сырье на переработку и возвращали переработанное сырье Принципалу.

При заключении сделок с участниками «Группы ДМ» предприниматель выступал в качестве агента.

Так, в отношении ООО «Группа компаний «Минералдрагмет», инспекцией установлены следующие обстоятельства. Учредитель и руководитель в проверяемый период Коротаев (Береснева) А.И,

В отношениях с ИП Калтаевым А.З.О. ООО «ГК «МДМ» представлено принципалом. Согласно поступившему от ИП Калтаева А.З.О. в ходе проверки агентскому договору от 09.01.2017г. №29/14-АП ООО «ГК «МДМ» (Принципал) и ИП Калтаев А.З.О. (Агент) заключили договор о совершении агентом за вознаграждение по поручению принципала юридических и иных действий за счет принципала, осуществлять поиск покупателей на драгоценный металл; заключать договоры купли-продажи и реализовывать драгоценный металл от имени агента.

ООО «ГК «МДМ» по отношению к ИП Калтаеву А.З.О. также являлось «Заимодавцем». Полученные от ООО «ГК «МДМ» займы ИП Калтаевым А.З.О. направлялись на выдачу займов организации ООО «Сольфер» ИНН6685139869.

В материалах налоговой проверки имеется доверенность №03-002-04 от 12.07.2013г., в соответствии с которой, ООО «Группа компаний «Минералдрагмет» в лице генерального директора Судникова В.В., уполномочивает: Бурцеву К.А., Гулько Д.Я, Исакову К.Ю., Калтаева А.З.о, Калтаеву А.З.к , Коротаеву А.И., Мухаметярову Е.Н. , Нажметдинова М.В., получать и сдавать любые документы для ООО «Группа компаний «Минералдрагмет» от налоговых органов, органов Фонда социального страхования РФ, ПФР.

При этом Гулько Д.Я. является учредителем/руководителем ООО «Протон»; Бурцева К.А. является учредителем/ руководителем ООО «Полюс»; Исакова (Шрейдер) К.Ю. является учредителем/ руководителем ООО «Квант»; Нажметдинов М.В. является учредителем/ руководителем ООО «Евраз-ДМ», ООО «Сольфер», являлся руководителем/ учредителем ООО «Полюс», учредителем ООО «Группа компаний «Минералдрагмет», Калтаева А.З.к. является родной сестрой Калтаева А.З.о.



В ходе проверки получена доверенность серии 66АА № 2286697 от 23.05.2014г., согласно которой ООО «Группа компаний «Минералдрагмет» уполномочивает Исакову К.Ю. представлять интересы в налоговых органах по всем вопросам, в том числе связанным с государственной регистрацией изменений, вносимых в учредительные документы.

При анализе документов, представленных ПАО Сбербанк России, установлено, что согласно доверенности №2.1 от 03.11.2016г. (действительна по 31.12.2017г.) ООО «Группа компаний «Минералдрагмет» доверяет Калтаеву А.З.к доверенности №2 от 10.02.2018г. ООО «Группа компаний «Минералдрагмет» доверяет Калмыкову М.А., совершать действия в Уральский банк ПАО «Сбербанк».

Взаимодействие ООО «ГК «МДМ» с ПАО Сбербанк России производилось с телефонов, в том числе №892219*****, который указан как контактный (номер для отправки SMS- сообщений) в банковских документах участников группы: ООО «Вертикаль», ООО «Квант», ООО «Евраз-ДМ», ООО «Модуль», ООО «Полюс», ООО «Атом».

Согласно представленным АО «ПФ «СКБ Контур» документам, ООО «ГК «МДМ» в рамках Договора от 09.12.2014г. №08006668/14 на предоставление права использования и абонентского обслуживания программы для ЭВМ Система «Контур. Экстерн», действующего в период с 01.01.2019г. по 31.12.2021г. использовало:

а) адрес электронной почты - buhg(a)npkmdm.ru, который использовался для управления расчетными счетами ООО «Квант», ООО «Полюс», а также при предоставлении АО «ПФ «СКБ Контур» услуг лицам ИП Калтаеву А.З.О., ООО «Вертикаль», ООО «Квант», ООО «Евраз-ДМ», ООО «Полюс», ООО «Модуль», ООО «Восход-М», ООО «Атом», ООО «Протон».

б) контактный №892219*****. Указанный номер телефона также указывался как абонентский номер подвижной (мобильной) связи, используемый для идентификации при предоставлении АО «ПФ «СКБ Контур» услуг лицам – ИП Калтаеву А.З.О., ООО «Вертикаль», ООО «Евраз-ДМ», ООО «Полюс», ООО «Модуль», ООО «Восход-М», ООО «Атом», ООО «Квант», ООО «Протон».

Представление налоговой отчетности осуществлялось с IP- адресов:

180.149.231.229; 91.105.238.94; 188.64.170.190; 188.64.175.44; 45.12.221.61;

92.63.110.250. Налоговой инспекцией установлено совпадение с ip-адресом 94.137.227.250 при представлении отчетности организациями ООО «Евраз-ДМ», ООО «Атом», ООО «Сольфер», ИП Судниковым В.В., ИП Калтаевым А.З.О.

В отношении ООО «Евраз-ДМ» ИНН6686028150, Инспекцией в ходе проверки установлены следующие обстоятельства.

Учредитель, руководитель - Нажметдинов Максим Валерьевич. Согласно поступившему от ИП Калтаева А.З.О. в ходе проверки Агентскому договору от



16020007023109

09.01.2017г. №25/14-АП ООО «Евраз-ДМ» (Принципал) и ИП Калтаев А.З.О. (Агент) заключили договор о совершении Агентом за вознаграждение по поручению Принципала от имени Агента за счет Принципала юридических и иных по поиску покупателей на драгоценный металл, заключению договоров купли-продажи и реализовывать драгоценный металл от имени Агента.

В течение 2019г. ООО «Евраз-ДМ» являлось по отношению к проверяемому лицу «Заемщиком», что подтверждается представленными ИП Калтаев А.З.о. договорами займов.

Также в течение 2020г. ООО «Евраз-ДМ» являлось по отношению к проверяемому лицу «Заимодавцем», что подтверждается представленными ИП Калтаев А.З.О. договорами займа.

При анализе документов, представленных ПАО Сбербанк установлено, что доверенностью №22-2 от 26.11.2015г. (действительна по 31.12.2016г.) ООО «Евраз-ДМ» доверяет Калмыкову М.В. Калтаевой А.З.к., доверенностью №5 от 09.02.2016г. (действительна по 31.12.2017г.) ООО «Евраз-ДМ» доверяет Калмыкову М.В., Калтаевой А.З, доверенностью №5.1 от 09.02.2016г. (действительна по 31.12.2017г.) ООО «Евраз-ДМ» доверяет Коротаевой А.И., Исаковой К.Ю., доверенностью №5.2 от 09.02.2016г. (действительна по 31.12.2017г.) ООО «Евраз-ДМ» доверяет Кочневой Н.А., Калтаеву А.З.о., доверенностью №5 от 09.02.2018г. (действительна по 31.12.2018г.) ООО «Евраз-ДМ» доверяет Калмыкову М.В. совершать действия в Уральский банк ПАО «Сбербанк» от имени организации.

При этом, Исакова (Шрейдер) К.Ю., является учредителем/руководителем ООО «Квант», Коротаева (Береснева) А.И. является учредителем/руководителем ООО «ГК «МДМ», Калмыков М.В. является учредителем/руководителем ООО «Атом», ООО «Модуль»;

Управление расчетными счетами осуществлялось ООО «Евраз-ДМ» с IP-адресов 46.163.184.124; 94.242.206.142; 37.203.214.30; 9.46.100.217; 141.255.167.101.

Взаимодействие ООО «Евраз-ДМ» с ПАО Сбербанк России производилось по №89221986858, который указан в банковских документах участников группы -ООО «Вертикаль», ООО «Квант», ООО «Модуль», ООО «Полюс», ООО «Атом», ООО «ГК «МДМ».

Согласно представленным АО «ПФ «СКБ Контур» документам, ООО «Евраз-ДМ» в рамках договора от 09.12.2014г. №08006666/14 на предоставление права использования и абонентского обслуживания программы для ЭВМ Система «Контур. Экстерн», действующего в период с 01.01.2019г. по 31.12.2021г., использовало адрес электронной почты - buhg@npkmdm.ru, который использовался для управления расчетным счетом ООО «Квант», ООО «Полюс», а также при предоставлении АО «ПФ «СКБ Контур» услуг лицам ИП Калтаеву А.З.О., ООО «Вертикаль», ООО «Квант», ООО «Атом», ООО



«Полюс», ООО «Модуль», ООО «Восход-М», ООО «ГК «МДМ», ООО «Протон».

Телефон №892219*****, указывался как абонентский номер подвижной (мобильной) связи, используемый для идентификации, при предоставлении АО «ПФ «СКБ Контур» услуг лицам - ИП Калтаеву А.З.О., ООО «Вертикаль», ООО «Атом», ООО «Полюс», ООО «Модуль», ООО «Восход-М», ООО «ГК «МДМ», ООО «Квант», ООО «Протон».

Что касается, ООО «Полюс» ИНН6685069509, руководитель в проверяемый период-Бурцева К.А.

В отношениях с ИП Калтаевым А.З.О. ООО «Полюс» представлено принципалом. Согласно поступившему от ИП Калтаева А.З.О. в ходе проверки Агентскому договору от 09.01.2017г. №24/14-АП ООО «Полюс» (Принципал) и ИП Калтаев А.З.О. (Агент) заключили договор, предметом которого является совершение агентом за вознаграждение по поручению принципала юридических и иных действий за счет принципала.

В течение 2019-2020гг. ООО «Полюс» являлось по отношению к проверяемому лицу «Заемщиком», что подтверждается представленными ИП Калтаев А.З.О. договорами займов.

В течение 2020 ООО «Полюс» являлось по отношению к проверяемому лицу «Заимодавцем», что подтверждается представленными ИП Калтаев А.З.О. договорами займов.

При анализе документов, представленных 02.02.2022г. ПАО Сбербанк установлено, что доверенностью №3.2 от 20.05.2016г., (действительна по 31.12.2017г.), доверенностью №3.2 от 09.02.2018г. ООО «Полюс» в лице генерального директора Бурцевой К.А. доверяет Калмыкову М.В., совершать действия в Уральский банк ПАО «Сбербанк», от имени ООО «Полюс».

Калмыков М.В, является учредителем/ руководителем ООО «Модуль», ООО «Атом».

Управление расчетными счетами осуществлялось ООО «Полюс» с IP-адресов: 46.163.184.124; 94.242.206.142; 37.203.214.30; 89.46.100.217; 141.255.167.101.

Взаимодействие ООО «Полюс» с ПАО Сбербанк России производилось с использованием телефонов, в том числе № 892219*****.

Адрес электронной почты клиента: buhg(a)nprkmdm.ru. Указанный адрес электронной почты buhg@nprkmdm.ru указывался в банковских документах ООО «Квант», ООО «Восход-М».

Согласно представленным АО «ПФ «СКБ Контур» документам, ООО «Полюс» в рамках договора от 16.12.2014г. №08006672/14 действующего в период с 01.01.2019г. по 31.12.2021г. использовало адрес электронной почты - buhg@nprkmdm.ru. Указанный адрес использовался для управления расчетными счетами ООО «Квант», ООО «Полюс», а также при предоставлении АО «ПФ «СКБ Контур» услуг лицам ИП Калтаеву А.З.О., ООО «Вертикаль», ООО



«Квант», ООО «Евраз-ДМ», ООО «ГК «МДМ», ООО «Модуль», ООО «Восход-М», ООО «Атом», ООО «Протон», телефон №892219*****, который указан как абонентский номер подвижной (мобильной) связи, используемый для идентификации, при предоставлении АО «ПФ «СКБ Контур» услуг лицам - ИП Калтаеву А.З.О., ООО «Вертикаль», ООО «Евраз-ДМ», ООО «Группа компаний «Минералдрагмет», ООО «Модуль», ООО «Восход-М», ООО «Атом», ООО «Квант», ООО «Протон».

В отношении ООО «АТОМ» ИНН 6658469586, налоговым органом установлены следующие обстоятельства. Руководитель и учредитель - Калмыков М.В. В отношениях с ИП Калтаевым А.З.О. ООО «Атом» представлено Принципалом. Согласно Агентскому договору от 09.01.2017г. №18/14-АП ООО «Атом» (Принципал) и ИП Калтаев А.З.О. (агент) заключили договор предметом которого является совершение агентом за вознаграждение по поручению принципала юридических и иных действий за счет принципала.

В течение 2020-2021гг. ООО «Атом» являлось по отношению к проверяемому лицу «Заемщиком», что подтверждается представленными ИП Калтаев А.З.О. договорами займов.

При анализе документов, представленных ПАО Сбербанк России установлено, что доверенностью №6 от 09.02.2016г. (действительна по 31.12.2017г.), ООО «Атом» доверяет Калмыкову М.В., Калтаевой А.З.к., доверенностью №6.1 от 09.02.2016г. (действительна по 31.12.2017г.) доверяет Исаковой К.Ю., Коротаевой А.И., доверенностью №6.2 от 09.02.2016г. (действительна по 31.12.2017г.) доверяет Калтаеву Асефу Зумрат Оглы совершать от имени организации действия в ПАО Сбербанк РФ.

Исакова (Шрейдер) К.Ю., является учредителем/руководителем ООО «Квант»; Коротаева (Береснева) А.И., является учредителем/руководителем ООО «ГК «МДМ»; Калтаева А.З.к. является родной сестрой Калтаева А.З.о.

Управление расчетными счетами осуществлялось ООО «Атом» с IP-адресов: 46.163.184.124; 37.203.214.30; 89.46.100.217;; 50.7.124.168; 141.255.167.101.

Взаимодействие ООО «Атом» с ПАО Сбербанк России производилось с телефона № 892219*****. Данный номер указан как контактный в банковских документах ООО «Вертикаль», ООО «Квант», ООО «Евраз-ДМ», ООО «Модуль», ООО «Полюс», ООО «ГК «МДМ».

Согласно представленным АО «ПФ «СКБ Контур» документам, ООО «Атом» в рамках Договора от 29.04.2015г. №08002221/15 на предоставление права использования и абонентского обслуживания программы для ЭВМ Система «Контур. Экстерн», действующего в период с 01.01.2019г. по 31.12.2021г. использовало адрес электронной почты - buhg@npkmdm.ru. Указанный адрес использовался для управления расчетным счетом ООО «Квант», ООО «Полюс», а также при предоставлении АО «ПФ «СКБ Контур» услуг лицам ИП Калтаеву А.З.О., ООО «Вертикаль», ООО «Квант», ООО



«Евраз-ДМ», ООО «Полюс», ООО «Модуль», ООО «Восход-М», ООО «ГК «МДМ», ООО «Протон». Контактный №89221986858 телефона, указывался как абонентский номер подвижной (мобильной) связи, используемый для идентификации, при предоставлении АО «ПФ «СКБ Контур» услуг лицам - ИП Калтаеву А.З.О., ООО «Вертикаль», ООО «Евраз-ДМ», ООО «Полюс», ООО «Модуль», ООО «Восход-М», ООО «ГК «МДМ», ООО «Квант», ООО «Протон».

Установлено совпадение с ip-адреса 94.137.227.250 при представлении отчетности организациями: ООО «Евраз-ДМ», ООО «ГК «МДМ», ООО «Сольфер», ИП Судниковым В.В., ИП Калтаевым А.З.О.

В отношении ООО «Модуль» ИНН6685090170, налоговым органом установлены следующие обстоятельства.

Учредитель и руководитель -Калмыков М.А.

В отношениях с ИП Калтаевым А.З.О. ООО «Модуль» представлено Принципалом. Согласно Агентскому договору от 09.01.2017г. №21/14-АП ООО «Модуль» (принципал) и ип калтаев а.з.о. (агент) заключили договор, предметом которого является совершение агентом за вознаграждение по поручению принципала юридических и иных действий от имени агента за счет принципала.

В течение 2019-2020гг. ООО «Модуль» являлось по отношению к проверяемому лицу «Заемщиком», что подтверждается представленными ИП Калтаев А.З.О. Договорами займов.

При анализе документов, представленных 28.01.2022г. ПАО Сбербанк Установлено Управление расчетным счетом ООО «Модуль» осуществлялось с IP-адресов: 46.163.184.124; 37.203.214.30; 50.7.124.168; 141.255.167.101.

Взаимодействие ООО «Модуль» с ПАО Сбербанк России производилось с №тел.89221986858, который использовался для управления ООО «Вертикаль», ООО «Квант», ООО «Евраз-ДМ», ООО «Модуль», ООО «Полюс», ООО «Атом», ООО «Восход-М», ООО «ГК «МДМ» открытыми в ПАО Сбербанк России расчетными счетами.

Согласно представленным АО «ПФ «СКБ Контур» документам, ООО «Модуль» в рамках договора от 11.09.2015г. №08002727/15 на предоставление права использования и абонентского обслуживания программы для ЭВМ Система «Контур. Экстерн», действующего в период с 01.01.2019г. по 31.12.2021г., использовало адрес электронной почты - buhg(g)nprkmdm.ru, который также использовался для управления расчетным счетом ООО «Квант», ООО «Полюс», ООО «Атом», а также при предоставлении АО «ПФ «СКБ Контур» услуг лицам -ИП Калтаеву А.З.О., ООО «Вертикаль», ООО «Квант», ООО «Евраз-ДМ», ООО «Полюс», ООО «Атом», ООО «Восход-М», ООО «ГК «МДМ», ООО «Протон».

Телефон №892219*****, указан как абонентский номер подвижной (мобильной) связи, используемый для идентификации, при предоставлении АО «ПФ «СКБ Контур» услуг ИП Калтаеву А.З.О., ООО «Вертикаль», ООО «Евраз-



ДМ», ООО «Полюс», ООО «Атом», ООО «Восход-М», ООО «Группа компаний «Минералдрагмет», ООО «Квант», ООО «Протон».

В отношении ООО «Вертикаль» ИНН6671023247, инспекцией установлено следующее. Учредитель и руководитель-Нургалиев М.М.

В отношениях с ИП Калтаевым А.З.О. ООО «Вертикаль» представлено Принципалом. Согласно поступившему от ИП Калтаева А.З.О. Агентскому договору от 14.01.2019г. №14/01-АП ООО «Вертикаль» (Принципал) и ИП Калтаев А.З.О. (Агент) стороны заключили договор, предметом которого является совершение Агентом за вознаграждение по поручению Принципала юридических и иных действий от имени Агента за счет Принципала.

В течение 2019-2020гг. ООО «Вертикаль» являлось по отношению к проверяемому лицу «Заемщиком», что подтверждается представленными ИП Калтаев А.З.О. договорами.

В налоговый орган при регистрации ООО «Вертикаль» представлена доверенность 66 АА 3220659 от 18.09.2015г., которой Нургалиев М.М., действующий как учредитель указанного выше лица, уполномочивает Калтаева А.З. провести государственную регистрацию Общества с ограниченной ответственностью «Вертикаль», а так же быть представителем в административных и исполнительных органах.

При анализе документов, представленных ПАО Сбербанк России установлено, что организация доверенностью №10.2 от 28.10.2015г. (действительна по 31.12.2016г.) доверяет Коротаевой А.П., Калтаеву А.З.о., доверенностью №10.2 от 28.10.2015г. (действительна по 31.12.2016г.) доверяет Коротаевой А.И., Исаковой К.Ю., Калтаеву А.З.о., доверенностью №10.4 от 28.10.2015г. (действительна по 31.12.2016г.) доверяет Калмыкову М.В., доверенностью №9.1 от 09.02.2016г. (действительна по 31.12.2016г.) доверяет Кочневой Н.А., Калтаевой А.З., доверенность №11 от 10.01.2018г. (действительна по 31.12.2018г.) доверяет Калтаеву А.З.о, совершать с действия в Уральский банк ПАО «Сбербанк», а именно предъявлять и/или получать расчетные (платежные) документы и иные распоряжения на перевод/зачисление денежных средств и т.д.

Управление расчетными счетами Общества осуществлялось лицом с IP-адресов: 46.163.184.124; 141.255.167.101; 50.7.124.168.

Взаимодействие ООО «Вертикаль» с ПАО Сбербанк России производилось с № тел. 892219*****.

Согласно представленным АО «ПФ «СКБ Контур» документам, ООО «Вертикаль» в рамках Договора от 12.11.2015г. №08005232/15 на предоставление права использования и абонентского обслуживания программы для ЭВМ Система «Контур. Экстерн», действующего в период с 01.01.2019г. по 31.12.2021г., использовало адрес электронной почты - buhg(f)npkmdm.i% контактный №89221986858. Указанный номер телефона указывался как абонентский номер подвижной (мобильной) связи, используемый для



идентификации, при предоставлении АО «ПФ «СКБ Контур» услуг ИП Калтаеву А.З.О., ООО «Атом», ООО «Евраз-ДМ», ООО «Полюс», ООО «Модуль», ООО «Восход-М ООО «ГК «МДМ», ООО «Квант», ООО «Протон».

В отношении ООО «Протон» ИНН6658477280, инспекцией установлены следующие обстоятельства. Учредитель и руководитель- Гулько Д.Я.

В отношениях с ИП Калтаевым А.З.О. ООО «Протон» представлено принципалом. Согласно поступившему от ИП Калтаева А.З.О. Агентскому договору от 09.01.2017г. №26/14-АП ООО «Протон» (Принципал) и ИП Калтаев А.З.О. (Агент) стороны заключили договор, предметом которого является совершение Агентом за вознаграждение по поручению Принципала юридических и иных действий от имени Агента за счет Принципала.

В течение 2019-2020гг. ООО «Протон» являлось по отношению к Колтаеву А.З.о. «Заемщиком», что подтверждается представленными договорами. Возврат займа произведен в полном размере (152650000руб.) в течение 2019, 2020 и 2021гг

При анализе документов, представленных ПАО Банк «Финансовая Корпорация Открытие» установлено, что управление расчетными счетами осуществлялось лицом с IP- адресов: 46.163.184.124; 188.64.170.190.

Согласно представленным АО «ПФ «СКБ Контур» документам, ООО «Протон» в рамках Договора от 12.11.2015г. №08005229/15 на предоставление права использования и абонентского обслуживания программы для ЭВМ Система «Контур. Экстерн», действующего в период с 01.01.2019г. по 31.12.2021г., использовало адрес электронной почты - buhg@npkmdm.ru, телефон №892219*****.

В отношении ООО «Восход-М» ИНН6671036334, инспекцией установлено следующее. Учредитель и руководитель Мухаметьяров Н.Р. В отношениях с ИП Калтаевым А.З.О. ООО «Восход-М» представлено 09.01.2017г. №28/14-АП ООО Принципалом. Согласно поступившему от ИП Калтаева А.З.О. Агентскому договору ООО «Восход-М» (Принципал) и ИП Калтаев А.З.О. (Агент) стороны заключили договор, предметом которого является совершение Агентом за вознаграждение по поручению Принципала юридических и иных действий от имени Агента за счет Принципала.

При анализе документов, представленных ПАО Сбербанк России установлено, что доверенностью №8.12 от 10.01.2018г. (действительна по 31.12.2018г.) ООО «Восход-М» доверяет Калмыкову М.В., (руководитель ООО «Модуль») совершение определенных действий от имени организации. Управление расчетным счетом ООО «Восход-М» осуществлялось с IP- адресов: 46.163.184.124; 37.203.214.30; 50.7.124.168; 141.255.167.10.

Адрес электронной почты клиента: buhg@npkmdm.ru (из заявления от 25.02.2019г. о внесении изменений в документы, представленные при открытии банковского счета (продление полномочий ЕИО, изменение адреса, изменение



уставного капитала). Данный адрес указан в банковских документах ООО «Квант», ООО «Полюс».

Согласно представленным АО «ПФ «СКБ Контур» документам, использовало адрес электронной почты - buhg@npkmdm.ru., телефон №892219*****. Данные электронный адрес и номер телефона, как указано выше использовался другими организациями, входящими в «группу ДМ».

В отношении ООО «Квант» ИНН6658488525, заинтересованным лицом установлено следующее. Учредитель и руководитель Шрейдер К.Ю.

В отношениях с ИП Калтаевым А.З.О. ООО «Квант» представлено принципалом. Согласно поступившему от ИП Калтаева А.З.о. агентскому договору от «Квант» от 09.01.2017г. №20/14-АП (Принципал) и ИП Калтаев А.З.О. (Агент) стороны заключили договор, предметом которого является совершение агентом за вознаграждение по поручению принципала юридических и иных действий от имени агента за счет принципала.

В течение 2019-2021гг. ООО «Квант» являлось по отношению к проверяемому лицу «Заемщиком», что подтверждается представленными ИП Калтаев А.З.О. Договорами займов. Возврат займа произведен в полном размере (33000000руб.) в течение 2020, 2020 и 2021гг.

При анализе документов, представленных 28.02.2022г. ПАО Сбербанк России установлено, что доверенностью №12.4 от 10.02.2018г. (действительна по 31.12.2018г.) ООО «Квант» доверяет Калмыкову М.В. (руководитель ООО «Модуль», ООО «Атом») совершать действия в Уральский банк ПАО «Сбербанк».

Управление расчетными счетами осуществлялось ООО «Квант» с IP-адресов: 141.255.167.101; 37.203.214.30; 50.7.124.168.

Взаимодействие ООО «Квант» с ПАО Сбербанк России производилось с телефонов: №тел. 892219***** , адрес электронной почты клиента: buhg@npkmdm.ru. Адрес электронной почты buhg@npkmdm.ru также указывался в банковских документах ООО «Восход-М», ООО «Полюс».

Согласно представленным АО «ПФ «СКБ Контур» документам, ООО «Квант» в рамках Договора от 27.09.2016г. №08004846/1 на предоставление права использования и абонентского обслуживания программы, указан телефон №892219*****.

Налоговой инспекцией при анализе деятельности ИП Калтаева А.З.о. и указанных компаний Группы ДМ установлены следующие признаки взаимосвязанности и организации схемы «дробления бизнеса» в проверяемом периоде.

В частности, инспекцией обращено внимание на осуществление всеми участниками Группы ДМ одного вида экономической деятельности - торговли оптовой золотом и другими драгоценными металлами. Группой ДМ осуществляются связанные между собой направления деятельности, направленный на получение дохода от реализации драгоценных металлов.



Заинтересованным лицом отмечено, что Калтаев А.З.о. по доверенности создал ООО «Вертикаль», ранее подавал документы на регистрацию ООО «СМК» (учредитель/руководитель Нажметинов В.Х.);

Калтаеву А.З.о., Калтаевой А.З.к., Калмыкову М.А., Коротаевой (Бересневой) А.И., Исаковой (Шрейдер) К.Ю., Кочневой Н.А. выдавались доверенности на совершение банковских операций от имени ООО «Евраз-ДМ». ООО «Полюс» выдавалась доверенность на совершение банковских операций Колмыкову М.В., ООО «Атом» выдавались доверенности Калмыкову М.В. и Калтаевой А.З. к., Исаковой К.Ю., Коротаевой А.И., ООО «Вертикаль» ранее выданы доверенности на совершение банковских операций Коротаевой А.И., Калтаеву А.З.о., Исаковой К.Ю., Калмыкову М.В., Кочневой Н.А., Калтаевой А.З.к., ООО «Восход М» ранее выданы доверенности на совершение банковских операций Калмыкову М.Ю., ООО «Квант» выдавались доверенности Колмыкову М.Ю.

Исакова (Шрейдер) Ксения Юрьевна является учредителем/руководителем ООО «Квант», ранее сотрудник ООО «Евраз ДМ»; Коротаева (Береснева) Алина Игоревна является учредителем/руководителем ООО «ГК «МДМ»; Калмыков Максим Валерьевич является учредителем/руководителем ООО «Атом», ООО «Модуль»; Калтаева Афет Зумрат Кызы является родной сестрой Калтаева Асефа Зумрат Оглы, а также сотрудником ООО «Модуль».

Нажметдинов М.В. (учредитель/руководитель ООО «Евраз-ДМ», ранее учредитель/руководитель ООО «Полюс»), Мухаметяров Н.Х. (учредитель/руководитель ООО «Всход-М», ранее сотрудник ООО «Евраз ДМ»), Калмыков М.В. (учредитель/руководитель ООО «Модуль», ООО «Атом») зарегистрированы в г. Б. Уфалей. Г. Б Уфалей является также местом рождения Судникова В.В. (руководитель/ учредитель ООО ГК «МДМ»);

Налоговым органом установлено наличие основных общих поставщиков для всех участников группы. Например, ООО «Авиаресурс», АО «Кыштымский медеэлектронный завод», ООО «Спб Проба-ДМ» ООО «Красноярский завод цветных металлов».

Кроме того, заинтересованным лицом обращено внимание на общий порядок доставки грузов, с привлечением ООО «Бринкс» (перевозчик), проведенный анализ представленных ООО «Бринкс» документов свидетельствует об организации доставки перевозчиком по доверенности заказчиков из любой точки до хранилища (до покупателя, до переработчика) всех видов груза на основании заявок без непосредственного участия заказчика. Представленный документооборот позволяет проследить движение (передачу) груза. Для всех заказчиков-участников «группы Дм» установлен общий порядок доставки.

В ходе проверки установлено задействование общих трудовых ресурсов (Бахитов Р.Н., Елохин А.В.), осуществлявших перевоз опломбированных мешков Екатеринбурга в г. Кыштым на завод.



Кроме того, налоговой инспекцией установлено единообразие действий участников группы ДМ при распределении в 2019-2021 годах чистой прибыли. В частности, чистая прибыль участников Группы ДМ (организаций) распределялась и выплачивалась в виде дивидендов участникам обществ. Согласно справкам о доходах и суммах налога физического лица (форма 2-НДФЛ) дивиденды начислялись Нажметдинову М.В. (ООО «Евраз-ДМ»), Калмыкову М.В.(ООО «Модуль», ООО «Атом»), Бурцевой К.А. (ООО «Полюс»), Нургалиеву М.М.000 «Вертикаль»), Мухаметярову Н.Х. (ООО «Восход-М»), Бересневой А.И. (ООО «ГК «МДМ»), Гулько Д.Я. (ООО «Протон»). Общая сумма дивидендов, выплаченных в период 2019-2021гг. участниками Группы ДМ указанным выше лицам составила 217 605 706 руб.

При этом суммы полученных и впоследствии обналиченных дивидендов значительно уступают стоимости приобретенных получателями активов (имущество, ценные бумаги).

Например, размер обналиченных дивидендов Бересневой А.И. составил 93,6% от полученной суммы, приобретение активов не осуществлялось. Также при снятии Мухаметяровым Н.Х. 99,7% от суммы полученных дивидендов приобретение активов не осуществлялось.

Бурцевой К.А. снято со счета 98,8% (32 210 915 рублей) от полученных дивидендов (32 576 050 рублей), приобретение имущества осуществлено на 12,2% (4 млн. рублей) от снятой суммы.

Гулько Д.Я. из полученных дивидендов (21 809 350 рублей) снято 94,7% (20 672 000 рублей), приобретение составило 41,2% от обналиченной суммы.

В то же время все допрошенные участники организаций – группы ДМ отрицают факт передачи снятых денежных средств третьим лицам.

Проверкой установлено внесение ИП Калтаевым А.З.о. 27.10.2021 наличных денежных средств в размере 30 000 000 рублей при достаточном денежном остатке на расчетных счетах для расчетов за коммерческое имущество в г. Казань, чему предшествовало снятие 04.10.2021 Бересневой А.И. и 11.10.2021 Гулько Д.Я. со счетов дивидендов в значительной сумме.

Налоговой инспекцией выявлено одновременное (в течение ноября, декабря 2022) внесение участниками группы ДМ в ЕГРЮЛ изменений в регистрационные сведения, в т.ч. касающиеся экономических видов деятельности.

Также инспекцией установлено снижение экономической активности всеми участниками Группы ДМ в период 2021-2022 гг., и снятие в декабре 2022 года со специального учета в ГИИС ДМДК, в связи с прекращением осуществления деятельности, связанной с производством, переработкой и обращением драгметаллов организаций - ООО «Евраз-ДМ», ООО «Модуль», ООО «Полюс», ООО «Атом», ООО «Восход-М» с одновременным ростом товарооборота у ООО «Сольфер», где учредителем и руководителем является Нажметдинов М.



16020007023109

В ходе проверки установлена контролируемость деловых взаимоотношений участников группы ДМ ИП Калтаевым А.З.о., а также наличие у предпринимателя возможности влиять на принимаемые решения и быть осведомленными о характере осуществляемых операций.

Так, Инспекцией установлено одновременное обучение Калтаева А.З.о. с Исаковой (Шрейдер) К.Ю., Коротаевой (Бересневой) А.И., Бурцевой К.А. на очном отделении факультета экономики и управления по специальности «Финансы и кредит» в ГОУ ВПО «Уральский государственный технический университет -УПИ имени первого Президента России Б.Н. Ельцина» в период с 2009 по 2014 гг. Прохождение Калтаевым А.З.о. одновременно с Бересневой А.И., Бурцевой К.А. преддипломной практики (до регистрации в качестве ИП) в организации ООО «Научно-производственная компания «Минералдрагмет» (ОКВЭД 24.41 Производство драгметаллов). Знакомство при прохождении практики с Судниковым В.В., Нажметдиновым М.В., Гулько Д.Я., Бересневой А.И., Бурцевой К.А.

Таким образом, по мнению налогового органа, фактически сделки с участниками группы ДМ заключались предпринимателем вне связи с наличием деловой репутации организаций на рынке драгоценных металлов, их имущественном и финансовом состоянии, а в связи с личным знакомством должностных лиц между собой и с предпринимателем.

Выявленное проверкой совпадение IP-адресов предпринимателя и его контрагентов, по мнению Инспекции, имеет неслучайный характер и обусловлено использованием при совершении соответствующих финансовых операций одного устройства или устройств, находящихся в одной сети, что подтверждается приведенной налоговым органом в оспариваемом решении хронологией подключений.

По мнению налогового органа, заключение агентских договоров занимало превалирующую роль в создании искусственных инструментов регулирования (перераспределения) между участниками Группы ДМ выручки от реализации драгметаллов в целях сохранения возможности применения специального режима налогообложения.

Разумные причины привлечения Калтаева А.З.о. в качестве агента в ходе проверки Инспекцией не установлены. Так, из показателей выручки участников Группы ДМ следует, что в ряде случаев при снижении доли участия агента в реализации по отношению к предыдущему периоду выручка организаций возрастила (например, ООО «Полюс», ООО «Вертикаль», ООО «Восход М», ООО «Квантс», ООО ГК «МДМ» и др.). При этом доля участия агента снижается при приближении к предельно допустимым показателям выручки, установленным для применения УСН.

В то же время состав покупателей группы ДМ остается неизменным и их выбор контролируется непосредственно Калтаевым А.З.о. путем установления в



договорах условий, запрещающих принципалам без согласования с агентом заключать договоры с покупателями на прямую.

Таким образом, информация о фактически осуществляемых поставках товара в адрес покупателей, контроль за учетом реализации, решения о ее отражении в отчетности, контроль движения товаров осуществляется на уровне принципала (ИП Калтаева А.З.о.).

Кроме того, в ходе проверки установлено, что ИП Калтаев А.З.о., предоставляя займы участникам группы ДМ, в целях пополнения используемых для покупки и переработки сырья оборотных средств, имел возможность влиять и влиял на размер выручки заемщиков путем контролирования ее увеличение до определенных показателей.

Таким образом, в результате выездной налоговой проверки установлены факты, свидетельствующие о контроле со стороны проверяемого лица за деятельность группы ДМ и о согласованности действий указанных организаций, направленных на необоснованное использование метода учета налоговых обязательств для необоснованного сокращения налоговых обязательств.

При изложенных обстоятельствах, проверкой установлена кадровая, организационная, информационная, экономическая, управленческая взаимосвязанность участников группы ДМ, участники схемы имеют косвенную взаимозависимость. Налоговой инспекцией установлено целенаправленное, систематическое, а не случайное, ошибочное, непреднамеренное отражение заявителем в документах, влекущих значимые последствия, хозяйственных операций вне их подлинного экономического смысла.

По мнению заинтересованного лица, проверкой доказан факт последовательного создания участниками группы ДМ «новых» хозяйствующих субъектов по мере того, как полученные участниками Группы ДМ доходы максимально приближались к установленной п. 4 ст. 346.13 Кодекса.

Суд, оценив доводы инспекции и доказательства, полученные Инспекцией в ходе выездной проверки, соглашается с выводами налогового органа, изложенным в Решении, по следующим обстоятельствам.

В Постановлении Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.04.2013 №15570/12 сформулирован ряд критериев, по которым должно осуществляться ограничение законной оптимизации структуры бизнеса от дробления бизнеса в целях получения необоснованной налоговой выгоды: самостоятельность выполняемых организациями видов деятельности, включение их деятельности в единый производственный процесс, направленность на достижение общего экономического результата, действительная хозяйственная, экономическая самостоятельность организаций. В Постановлении также отмечено, что само по себе учреждение налогоплательщиком нового хозяйствующего субъекта не говорит о формальном разделении бизнеса, целью которого является получение необоснованной налоговой выгоды. Если



налогоплательщик и вновь учрежденное лицо осуществляют самостоятельные виды деятельности, которые не являются частью единого производственного процесса, направленного на достижение общего экономического результата, основания для признания налоговой выгоды необоснованной отсутствуют. Однако, в рамках мероприятий налогового контроля налоговыми органами могут быть установлены факты снижения налогоплательщиками своих налоговых обязательств путем создания искусственной ситуации, при которой видимость действий нескольких лиц прикрывает фактическую деятельность одного налогоплательщика.

Характерными примерами такого злоупотребления являются: создание схемы "дробления бизнеса", направленной на неправомерное применение специальных режимов налогообложения; совершение действий, направленных на искусственное создание условий по использованию пониженных налоговых ставок, налоговых льгот, освобождения от налогообложения; создание схемы, направленной на неправомерное применение норм международных соглашений об избежании двойного налогообложения; нереальность исполнения сделки (операции) сторонами (отсутствие факта ее совершения).

Кроме того, в пункте 27 Письма ФНС России от 10.03.2021 №БВ-4-7/3060@ "О практике применения статьи 54.1 Налогового кодекса Российской Федерации" вывод о нарушении требований подпункта 1 пункта 2 статьи 54.1 Кодекса и об исключительно или преимущественно налоговых мотивах организации ведения бизнеса в рамках группы лиц с применением преференциальных специальных налоговых режимов может быть сделан, в частности, в случае, если:

а) налогоплательщиком ведется деятельность через применяющих специальные налоговые режимы подконтрольных лиц, которые не осуществляют ее в своем интересе и на свой риск, не выполняют реальных функций, и принимают на себя статус участников операций с оформлением документов от своего имени в интересах контролирующего лица,

б) хозяйственная деятельность осуществляется налогоплательщиком и иными входящими в группу лицами с использованием одних и тех же работников и иных ресурсов при тесном организационном взаимодействии данных лиц,

в) осуществляются хотя и разные, но неразрывно связанные между собой направления деятельности, составляющих единый производственный процесс, направленный на получение общего результата.

Суд полагает, что в действиях налогоплательщика и «спорных» организаций имеются признаки «дробления» бизнеса, подтвержденные налоговой инспекцией совокупностью представленных в дело доказательств, которые не опровергнуты налогоплательщиком в ходе рассмотрения настоящего дела.



В частности, заявитель указывает на несостоительность довода налогового органа, что объединяющим признаком является знакомство всех участников (руководителей обществ) в период обучения в одном ВУЗе, либо в момент прохождения практики.

Материалами проверки установлено одновременное обучение и прохождение практики ИП Калтаевым А.З.о. с руководителями «спорных» обществ. Налоговой инспекцией на основании собранной информации сделан вывод, согласно которому фактически сделки с участниками группы ДМ заключались предпринимателем вне связи с наличием деловой репутации организаций на рынке драгоценных металлов, их имущественном и финансовым состоянии, а в связи с личным знакомством должностных лиц между собой и с предпринимателем.

При этом суд отмечает, что самим налогоплательщиком факт знакомства и наличие деловых отношений с указанными лицами не отрицается.

Действительно, как верно указывает налогоплательщик, сам по себе один факт совместного обучения на курсе и прохождения практики данными лицами не является основанием для консолидации их доходов и для вывода об утрате права на применение упрощенной системы налогообложения данными лицами,

Вместе с тем, указанные факты в ходе проверки установлены, со стороны налогоплательщика не опровергнуты, указанные обстоятельства обоснованно учтены налоговой инспекцией при вынесении оспариваемого решения и положены в совокупность доказательств в рамках налоговой проверки.

Кроме того, возражая против доводов налогового органа, заявитель ссылается на соответствие своих действий и действий организаций, входящих в группу ДМ, нормам гражданского кодекса, которые не запрещают выдачу доверенностей, заключение договоров займов, агентских договоров и проч. Вместе с тем, указанный довод судом отклоняется, поскольку заключенные налогоплательщиком сделки должны не только формально не противоречить законодательству, но и не вступать в противоречие с общими запретами недопустимости недобросовестного осуществления прав налогоплательщиком (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 25.07.2001 № 138-О). Создание схем незаконного обогащения за счет бюджетных средств с помощью инструментов, используемых в гражданско-правовых отношениях, приводит к нарушению баланса частных и публичных интересов в сфере налогообложения и нарушению конституционных прав и свобод других налогоплательщиков (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 08.04.2004 №168-О).

Если при рассмотрении налогового спора налоговым органом представлены доказательства того, что схема "взаимодействия" данных лиц указывает на недобросовестность, суд не должен ограничиваться проверкой формального соответствия документов, а должен оценить все доказательства по



делу в совокупности и во взаимосвязи с целью исключения внутренних противоречий и расхождений.

Организацию схемы «дробление бизнеса» налоговый орган также обосновывал наличием приведенных выше признаков, свидетельствующих о взаимозависимости группы ДМ с налогоплательщиком.

Довод ИП Калтаева А.З.о о недоказанности налоговым органом закономерности в создании организаций по мере того, как полученные участниками Группы ДМ доходы максимально приближались к размеру выручки опровергается установленными в ходе проверки фактами.

Так ИП Калтаев А.З.О и ООО «ГК «МДМ» зарегистрированы в октябре-ноябре 2012г. (доходы ООО «Инвестиционная Компания «Восток-НС (ООО «Альянс») за 2012г. приближены к предельным величинам доходов для применения УСН - 52 942,5тыс.руб.);

ООО «Евраз-ДМ» создано в мае 2013г. (доходы ООО «ГК «МДМ» за 2013г. -56 413,0 тыс.руб.);

ООО «Энком» и ООО «Полюс» зарегистрированы в июле и августе 2014г. (доходы ИП Калтаева А.З.О, ООО «ГК «МДМ», ООО «Евраз-ДМ» в 2014г. 48 501,4тыс.руб., 60 097,9тыс.руб. и 57 488,1 тыс.руб. соответственно);

ООО «БМ-Технология», ООО «Атом», ООО «Модуль», ООО «Протон» зарегистрированы в апреле, мае, сентябре, сентябре 2015г. (доходы ИП Калтаева А.З.О, ООО «ГК «МДМ», ООО «Евраз-ДМ», ООО «Энком», ООО «Полюс» в 2015г. 62 602,6тыс.руб., 65 356,6тыс.руб., 67 124,2тыс.руб., 63 433,8тыс.руб., 65 009,0тыс.руб. соответственно);

ООО «Восход-М», ООО «Квант», ООО «ЗСПП-Металл» зарегистрированы в марте, июне, сентябре 2016г. Поскольку доходы большинства участников Группы ДМ в 2016г. были далеки от предельных величин доходов, необходимости в создании «новых» субъектов хозяйственной деятельности не возникло. Более того, максимальная граница, позволяющая плательщикам УСН применять данную систему налогообложения, Федеральным законом от 30.11.2016г. №401-ФЗ увеличена с 2017г. до 150 млн.руб.

На основании изложенного, довод проверяемого лица о недоказанности налоговым органом закономерности в создании организаций по мере того, как полученные участниками Группы ДМ доходы максимально приближались к размеру выручки ограниченной в целях продолжения применения УСН, является необоснованным.

Также, как указано ранее, действительно, материалами проверки установлено снижение в течение 2021-2022гг. экономической активности всех участников Группы ДМ (за исключением ИП Калтаева А.З.О., осуществляющего вид экономической деятельности -предоставление займов).

Так, за 2022г. сумма доходов Группы ДМ уменьшилась в сравнении с 2021г. почти в 2 раза.



Указанное обстоятельство может объясняться тем, что данная схема ведения бизнеса потеряла свою актуальность, ввиду того, что Федеральным законом от 09.03.2022 № 47-ФЗ «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации» внесены изменения в п. 3 ст. 346.12 НК РФ, согласно которым с 01.01.2023г. не вправе применять УСН налогоплательщики, осуществляющие производство ювелирных и других изделий из драгоценных металлов, оптовую (розничную) торговлю ювелирными и другими изделиями из драгоценных металлов (пп.22. п. 3 ст. 346.12 НК РФ). Указанное обстоятельство исключает ведение бизнеса в сфере производства и оптовой (розничной) торговли ювелирных и других изделий из драгоценных металлов на спецрежиме УСН, поскольку оптовые продавцы аффинированных драгметаллов, осуществляющие деятельность с применением УСН (не плательщики НДС) становятся менее привлекательными для покупателей-производителей ювелирных и других изделий из драгоценных металлов, применяющих общую систему налогообложения. Таким образом, Группа ДМ в 2022г. начинает постепенно завершать деятельность и переводить хозяйствственные операции на ООО «Сольфер».

Так, ООО «Модуль» 05.12.2022г. меняет основной вид деятельности ОКВЭД 46.72.23 Торговля оптовая золотом и другими драгоценными металлами на ОКВЭД 49.42 Предоставление услуг по перевозкам.

Заявитель опровергает выводы Инспекции, относительно того, что он мог влиять и безусловно влиял на размер выручки заемщиков.

Вместе с тем, в ходе проверки Инспекцией установлены факты, свидетельствующие об искусственном распределении покупателей между участниками Группы ДМ.

Доказательством, свидетельствующим об ограничении участников Группы ДМ в праве выбора покупателей является пункт 2.2.4 заключенных ИП Калтаевым А.З.О. агентских договоров №26/14-АП от 09.01.2017г. (ООО «Протон»), №20/14-АП от 09.01.2017г., №29/14-АП т 09.01.2017г. (ООО «ГК «МДМ»), №18/14-АП от 09.01.2017г. (ООО «Атом»), №24/14-АП от 09.01.2017г. от 09.01.2017г., №14/01-АП от 14.01.2019г. (ООО «Вертикаль»), №25/14-АП от 09.01.2017г. (ООО «Евраз-ДМ»), №28/14-АП от 09.01.2017г. (ООО «Восход-М»), согласно которому «принципал не имеет права работать напрямую с покупателями агента без учета интереса агента и его уведомления об этом».

Также Инспекцией проведен сравнительный анализ условий предоставления налогоплательщиком займов участникам Группы ДМ и иным (не участникам Группы ДМ) лицам, по результатам которого установлено более благоприятные условия предоставления ИП Калтаевым А.З.О. займов для участников Группы ДМ относительно иных (не участников Группы ДМ) лиц в период 2019-2020гг. Проценты за пользование займами для участников Группы ДМ в указанный период не превышали 20%. Проценты за пользование займами для ООО «Альфамонолит» предусматривались в размере 30%, 34%, ООО



«Торговый дом «Промсталь» - 36%, ООО «Уралресурс» - 60%, ООО «Блэк энд Вайл Урал» - 30.

Количество реализованной продукции зависит от количества приобретенного и переданного в переработку сырья. Количество приобретенного и переданного в переработку сырья зависит от количества денежных средств (в том числе полученных в виде заимствований) в распоряжении участника хозяйственного оборота, направляемых на приобретение и переработку сырья. Инспекцией приведены сведения о суммах реализации Калтаевым А.З.о. драгметаллов принципалов (сведения из. стр. 113-120 Решения).

Кроме того, замкнутый цикл оборота денежных средств дает возможность аккумулировать прирост оборотных средств у Калтаева А.З.о. в виде процентов и агентского вознаграждения, а участникам группы дает возможность заявить уплаченные проценты и агентское вознаграждение в расходы по УСН.

Таким образом, вывод налогового органа о том, что ИП Калтаев А.З.О., предоставляя займы участникам Группы ДМ, в целях пополнения используемых для покупки и переработки сырья оборотных средств, и отказывая в заключении прямых договоров, имел возможность влиять и безусловно, влиял на размер выручки заемщиков (участников группы ДМ), соответствует материалам проверки.

Заявитель оспаривает выводы инспекции, согласно которым по сделке по приобретению недвижимости в г. Казани предшествовало снятие со счета Бересневой А. И. и Гулько Д.Я. денежных средств в размере 30 912 000руб.

Объект недвижимости, находящийся по адресу: г. Казань, ул. Карла Маркса приобретен ИП Калтаевым А.З.о у ИП Судникова В.В. ИНН740201954700 в 2021г. за 40 359 580руб. (Договор от 28.10.2021г.). Оплата произведена платежными поручениями. Приобретению объекта предшествовало внесение 27.10.2021г. ИП Калтаевым А.З.о денежных средств на счет в сумме 30 000 000. При этом остаток денежных средств на счетах налогоплательщика по состоянию на 28.10.2021г. составлял достаточную для расчета сумму 60 812 229,52 руб.

Указанное обстоятельство свидетельствует о возможности оплаты Калтаевым А.З.о стоимости приобретенных в течение 2021г. объектов недвижимости денежными средствами, поступившими на расчетный счет от осуществления предпринимательской деятельности

09.01.2024г. налогоплательщику направлено требование о представлении документов (информации) об источниках денежных средств (30 000 000руб.), внесенных им на счет 27.10.2021г. на какие цели использовались денежные средства (30 000 000руб.), внесенные 27.10.2021г. ИП Калтаевым А.З.о. на собственный счет (подтвердить документально), чем обусловлено внесение 27.10.2021г. денежных средств (30 000 000 руб.) ИП Калтаевым А.З.о. на



собственный счет, если для совершения платежа в сумме 26 500 000 руб. в адрес ИП Судникова В.В. было достаточно собственных средств?

Однако пояснения, представленные налогоплательщиком, оценены налоговым органом критически в контексте нереализованной налогоплательщиком возможности получения доходов от размещения указанных средств (30 млн.руб.) в депозит, предоставления займов, а также приобретения ТМЦ с последующей их реализацией.

Заявитель оспаривает факт совпадения у ИП Калтаева А.З.о. и группы ДМ телефонных номеров и адреса электронной почты, однако отсутствие документов от ПАО Сбербанк в отношении заявителя с совпадающими телефонными номерами организаций -участников Группы ДМ (892219*****) объясняется тем, что он открывал счет - 09.11.2012, т.е. первый. Коротаева (Береснева) А.И. с указанным номером телефона вовлечена в «схему» в 2013 году.

Что касается IP адресов, то на стр. 289-290 Решения отражался факт совпадений при представлении отчетности участниками Группы ДМ нескольких ip-адресов, в том числе ip-адреса - 94.137.227.250 (ИП Калтаев А.З.о., ООО «ГК «МДМ», ООО «Атом», ООО «Протон», ООО «Евраз-ДМ»). Так же, налоговый орган сообщает о поступлении с указанного адреса отчетности организации ООО «Билиан».

Организация ООО «Билиан» ИНН6671154835 (дата регистрации – 07.04.2021г., учредитель, руководитель Береснева А.И., ОКВЭД (69.20) – деятельность по оказанию услуг в области бухгалтерского учета, по проведению финансового аудита, по налоговому консультированию) осуществляет ведение бухгалтерского и налогового учета у организаций ООО «Группа компаний «Минералдрагмет», ООО «Протон», а также у ИП Калтаева А.З.о. , что подтверждается протоколами допросов.

Прилагаются сведения из информационных ресурсов налоговых органов о времени, дате и документах, представленных:

- Калтаев А.З.о., ООО «ВЕРТИКАЛЬ», ООО «ВОСХОД-М», ООО "ГК "МДМ", ООО "КВАНТ", ООО "СОЛЬФЕР", ООО "ЕВРАЗ-ДМ" с ip-адреса 94.137.227.250;
- ООО "ГК "МДМ", ООО "ПОЛЮС" с ip-адреса 188.64.171.179;
- Калтаев А.З.о., ООО "ПРОТОН" с ip-адреса 93.95.99.138.

На стр. 288 Решения отражена хронология совпадений в период 2019-2021гг. IP-адресов при подключении участников Группы ДМ, включая налогоплательщика, к системам банков в целях управления расчетными счетами.

Как видно из таблицы, совпадения IP-адресов не являются одномоментными и распространяются на период январь 2019 – октябрь 2020гг.

Тот факт, что совпадения носили периодический характер, самостоятельного правового значения в настоящей ситуации не имеет,



поскольку они были установлены в ходе проверки, данный факт обоснованно положен налоговой инспекцией в совокупность обстоятельств.

Относительно довода о неправомерном указании в решении доводов, которые ранее, в дополнении в Акту проверки признаны Инспекцией обоснованными, суд отмечает следующее.

Основанием привлечения налогоплательщика к ответственности послужили установленные в ходе проверки обстоятельства, полученные доказательства, анализ имеющейся в распоряжении налогового органа информации, полученные результаты в совокупности и во взаимосвязи явились основанием для принятия оспариваемого решения.

Соглашаясь с теми или иными доводами налогоплательщика, Инспекция далее проводит описание произведенных ею действий направленных на установление иных обстоятельств, получение доказательств подтверждающих позицию налогового органа.

Так на стр. 273 решения указано, что использование участниками группы ДМ в документообороте иных (не buhg@npkmdm.ru) адресов электронной почты, иных (не +7 (922)19*****) номеров телефонов, при этом далее проведен анализ иной информации подтверждающей позицию налогового органа.

Действительно, выбор участниками Группы ДМ в качестве контрагентов обусловлен спецификой отрасли, однако далее по тексту Инспекция указывает, что взаимодействие участников Группы ДМ с иными поставщиками в течение проверяемого периода являлось эпизодическим.

Вывод, что об отсутствии подконтрольности участников группы ДМ налогоплательщику, сделан на основании поступивших от ИП ФИЛИМОНОВОЙ Е.П. и ООО «СОФИЙСКАЯ НАБЕРЕЖНАЯ» ИНН7706408919 документов (информации), а также документов, поступивших от ООО «Полюс» и ИП Калтаева А.З.О в отношении ООО «СОЛИД», стр. 327 реш., однако, далее Инспекция указывает на факт подобия договоров, между указанными выше лицами.

На стр.79 Дополнений к акту налоговой проверки №15-7 от 02.02.2024г. налоговый орган указывает: «Сопоставлением условий перевозки, предусмотренных указанными выше договорами, с условиями перевозки договоров, заключенных с участниками группы ДМ, каких либо особенностей, характерных для участников Группы ДМ, не выявлено». Из чего вовсе не следует вывод о различном относительно друг друга порядке перевозки грузов участниками Группы ДМ (стр. 342,508 реш.).

Заключение агентских договоров между налогоплательщиком и участниками группы ДМ имеет объективные, мотивированные целью снижения предпринимательских рисков, основания). Указанный вывод сформулирован налогоплательщиком на основании приведенного им самим анализа на стр.115 Дополнений к акту налоговой проверки №15-7 от 02.02.2024г.



Налогоплательщик обладал достаточными денежными средствами на момент приобретения недвижимости у Судникова В.В. Налоговым органом запрошены пояснения у предпринимателя пояснения об источниках и целях использования 30 000 000 руб., Калтаевым А.З.о. представлены пояснения, однако данное пояснение, как указано ранее, по мнению налогового органа, не убедительно в контексте нереализованной налогоплательщиком возможности получения доходов от размещения указанных средств (30 млн.руб.) в депозит, предоставления займов, а также приобретения ТМЦ с последующей их реализацией (стр.383реш.).

Факт передачи денежных средств от руководителей участников группы ДМ налогоплательщику не доказан налоговым органом, при этом Инспекция поясняет, что данное обстоятельство невозможно установить против воли участвующих лиц (стр. 385реш).

Делая вывод об отсутствии признаков взаимозависимости, в соответствии с положениями п.2 ст. 105 НК РФ, Инспекция ссылается при этом на положения п.7 ст. 105.1 НК РФ (стр.389 реш.).

Перечисленные выше аргументы, заявлены налогоплательщиком при рассмотрении дополнении к акту налоговой проверки, оценены Инспекцией в полном объеме (стр.480реш.), основания для принятия данного довода в качестве обоснованного отсутствуют. Указанные обстоятельства выводы налогового органа по существу не опровергают.

Кроме того, заявитель настаивал на самостоятельности участников группы ДМ при осуществлении ими деятельности, ссылаясь на протоколы допросов руководителей организации, а также на установленные факты самостоятельного приобретения лома участниками и отсутствие контроля со стороны Калтаева З.А.о. на данном этапе. Суд указанный довод налогоплательщика отклоняет, поскольку материалами проверки подтверждено создание и реализация на практике схемы дробление бизнеса, а также установлены факты контроля Калтаева З.А.о. на стадии получения выручки участниками группы.

При этом, доводы налогоплательщика о наличии разумных деловых целей, в том числе при заключении участниками агентских договоров, не подтверждены. Утверждения об экономической независимости спорных субъектов носят декларативный характер.

Установленные в ходе проверки факты позволили налоговому органу заключить, что действия налогоплательщика направлены на получение необоснованной налоговой выгоды путем искусственного снижения доходов через перенос части прибыли на взаимозависимых лиц с целью сохранения права на специальный налоговый режим.

Вопреки доводам заявителя, при вынесении решения Инспекция руководствовалась не каждым доказательством в отдельности, а их совокупностью, обуславливающей объективную схему хозяйственных операций



ИП Калтаева З.А.о., целью которых является исключительно получение налоговой экономии.

На основании совокупности установленных обстоятельств считает, что в рассматриваемом случае имело место применение ИП Калтаевым А.З.о. схемы дробления бизнеса для минимизации налоговых обязательств.

Вопреки позиции налогоплательщика, основанием для объединения рассматриваемых хозяйствующих субъектов и финансовых результатов их деятельности послужил не только факт взаимозависимости, а совокупность установленных обстоятельств, подтверждающих влияние данной взаимозависимости на налоговые обязательства охватываемых ею лиц.

Доводы заявителя сводятся к несогласию с оценкой налоговым органом установленных фактов, однако выводы налогового органа в ходе рассмотрения дела не опровергнуты.

При таких обстоятельствах у налогового органа имелись основания для определения прав и обязанностей указанных юридических лиц, исходя из подлинного экономического содержания их деятельности путем консолидации доходов и исчисления налогов по общей системе налогообложения.

Что касается довода заявителя об изменении правовой позиции и квалификации правонарушения, то указанное утверждение опровергается материалами по делу. В оспариваемом решении налогоплательщику вменено создание схемы дробление бизнеса, указанная квалификация поддержана налоговым органом в судебном заседании, изменение правовой квалификации не допускалось.

Выявив признаки получения заявителем необоснованной налоговой выгоды, налоговый орган произвел реконструкцию налоговых обязательств заявителя в соответствии подлинным экономическим смыслом и содержанием хозяйственных операций.

Судами установлено и из материалов дела следует, что расчет налоговых обязательств Калтаева З.А.о произведен исходя из правил исчисления налогов по общей системе налогообложения на основе документов (информации), полученных в ходе выездной налоговой проверки, и фактов хозяйственной жизни всех участников схемы, что согласуется с позицией, изложенной в определении Конституционного Суда РФ от 04.07.2017 №1440-О.

Заявитель указывает на необоснованность похода при расчете сумм НДС без учета принципа признания дохода, реализации (кассовый метод, метод начисления), считает, что для расчета сумм НДС необходимо использовать данные бухгалтерской отчетности, а не показатели УСН.

По мнению предпринимателя, вывод проверки относительно завышения ООО «Полюс», ООО «Восход-М», ООО «Протон» суммы расходов в декларациях по УСН по сравнению с операциями по расчётным счетам является необоснованным, поскольку не подтверждены соответствующими мероприятиями налогового контроля. С учетом изложенного, данные расходы



должны быть учтены при расчёте налоговых обязательств предпринимателя по НДФЛ. Сумма начисленного налога за 2021 год по расчету Заявителя составляет 1 220 884 рубля, а не 12 500 204 рубля.

Как указано ранее, результатам проверки установлено, что в нарушение положений пункта 1 статьи 54, подпункта 1 пункта 1 статьи 146, пункта 1 статьи 154 НК РФ налогоплательщиком допущено занижение налогооблагаемой базы по НДС, что привело к неуплате НДС в федеральный бюджет за 3, 4 кварталы 2019 года, 1, 2, 3, 4 кварталы 2020-2021гг., в общей сумме 358 143 908 рублей.

Доводы заявителя относительно необходимости использования при расчете сумм НДС данных бухгалтерской отчётности группы ДМ, подлежат отклонению, поскольку законом установлен различный порядок отражения и признания доходов в бухгалтерском и налоговом учете.

Кроме того, предлагаемый налогоплательщиком механизм расчета сумм НДС, исходя из показателей годовой бухгалтерской отчётности организаций, не относим к налоговому периоду по НДС, установленному в квартал.

Суд отмечает, что на основании сведений расчетных счетов группы ДМ и сведений из налоговых деклараций по УСН за каждый квартал определены суммы налогооблагаемой выручки для налогообложения. Суммы агентского вознаграждения и суммы процентов по займам (доходы Калтаева А.З.о.) при расчете налоговой базы не участвуют (исключены).

Налоговым органом на основании сведений деклараций по НДС (представлены поставщиками Группы ДМ) сформированы книги покупок участников Группы ДМ по всем налоговым периодам 2019, 2020, 2021гг. (на 82л. в приложении №1 к акту проверки № 15-7 от 03.10.2023), определены суммы «входного» НДС.

По мнению суда, в отсутствие первичных документов, которые запрашивались в ходе проверки, в том числе у участников группы, указанная методика расчета наиболее приближена к реальности, поскольку налоговой инспекцией производился анализ расчетных счетов. Доводы налогоплательщика, например, о возможном учете налоговым органом, авансовых платежей, носят предположительный характер и какими-либо доказательствами не подтверждены.

В части доводов налогоплательщика о необоснованном определении суммы расходов для целей определения налогооблагаемой базы по НДФЛ, налоговый орган рассчитал расходы за 2021 год, взяв за основу суммы, оплаченные в 2021 году с расчетного счета участников группы за приобретенные ТМЦ, суд отмечает следующее.

По мнению налогоплательщика, налоговым органом не учтено, что стоимость приобретённых материалов учитывается при соблюдении условий оплаты и оприходования, а расходы признаются по мере реализации товаров.

Вместе с тем, заявителем и его контрагентами ни в ходе проверки, ни в апелляционной жалобе, в которой также заявлялись данные доводы, налоговые



регистры контрагентов (книги учета доходов и расходов) в полном объеме не представлены, что также отражено в решении (стр.229,230,475).

Представленные регистры содержат информацию относительно сделок с ИП Калтаевым А.З.о. без учета иных хозяйственных операций, совершенных в проверяемый период.

Ввиду отсутствия у налогового органа книг учета доходов и расходов (КУДиР) за 2021 и документов от ООО «Полюс», ООО «Протон», ООО «Восход-М» и установленных проверкой превышения суммы заявленных в декларация по УСН сумм расходов над суммой, расходов произведённых по расчётным счетам, Инспекцией проведен анализ представленных Гохран России копий сведений по формам федерально государственной статистической отчетности №2-ДМ «Сведения об остатках, поступлении и расходе драгоценных металлов и изделий из них» и приложения к форме №2-ДМ «Сведения об остатках, поступлении и сдаче драгоценных металлов в виде лома и отходов для последующей переработки и аффинажа» за 2020 (вход.№06367 от 15.05.2023).

По результатам анализа установлено, что нереализованные остатки товарно-материальных ценностей у организаций ООО «Восход-М», ООО «Протон», приобретенных в 2020 и ранее отсутствуют.

Организацией ООО «Полюс» в Гохран России представлены сведения о наличии по состоянию на 01.01.2021:

- 1) золота аффинированного пробы 999,9 в количестве 233гр.;
- 2) серебра аффинированного пробы 999,9 -1141гр.;
- 3) палладия аффинированного в порошке - 953 гр.;
- 4) платины аффинированной в порошке - 2гр.

Всего суммарная стоимость (исходя из отпускной цены) не реализованных ООО «Полюс» драгметаллов составляла 7 504 590,28 рублей.

По данным расчетного счета ООО «Полюс» за 2020 год установлено превышение расходов относительно расходов, заявленных им в представленной за указанный налоговый период налоговой декларации по УСН на 7 365 370 рублей.

Установленные обстоятельства подтверждают довод налогоплательщика о принятии ООО «Полюс» в состав расходов при определении налогооблагаемой базы по УСН за 2021 год расходов на приобретение оплаченных в 2020 году товаров, но реализованных в 2021 в части 7 365 370 рублей.

Расходы ООО «Протон», ООО «Восход-М» учтены проверкой в размере фактически понесенных.

При этом, доказательства фактического осуществления ООО «Протон», ООО «Восход-М», ООО «Полюс» расходов в размере, учтенных в налоговых декларациях по УСН Заявителем не представлены (стр.475,476 реш.).

Также заявитель указывает, о допущенной ошибке при начислении НДФЛ, однако не учитывает, что в данный факт оценен в дополнении к акту налоговой проверки. На стр.154 дополнений Инспекция разъясняет, что соответствии п.1



ст.221 НК РФ индивидуальные предприниматели имеют право на получение профессиональных налоговых вычетов в сумме фактически произведенных ими и документально подтвержденных расходов, непосредственно связанных с извлечением доходов, но не более суммы таких доходов от осуществления предпринимательской деятельности.

В целях настоящей статьи к расходам налогоплательщика относятся также суммы страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, начисленные либо уплаченные им за соответствующий период в установленном настоящим Кодексом порядке.

Таким образом, включение в состав расходов, уменьшающих налогооблагаемую базу по НДФЛ за 2020 и 2021гг. переплат страховых взносов на обязательное пенсионное страхование в суммах 205 478руб. и 227 136руб., неправомерно.

Также налоговым органом учтена и исправлена арифметическая ошибка, при исчислении подлежащей к уплате суммы НДФЛ за 2021г. приведшая к излишнему исчислению налога.

С учетом изложенного, налоговым органом произведен перерасчет сумм НДФЛ, подлежащих уплате ИП Калтаевым А.З.О. за 2019, 2020 и 2021гг.

Суд полагает, что расчет действительных налоговым обязательств произведен налоговым органом верно, в ходе рассмотрения дела не опровергнут.

Кроме того, возражая против удовлетворения требований инспекции, заявитель настаивает на наличии смягчающих обстоятельств позволяющих снизить размер налоговых санкций, а именно – привлечение налогоплательщика впервые и введение санкций против Российской Федерации.

Согласно подпункту 4 пункта 5 статьи 101 НК РФ в ходе рассмотрения материалов налоговой проверки руководитель (заместитель руководителя) налогового органа выявляет обстоятельства, исключающие вину лица в совершении налогового правонарушения, либо обстоятельства, смягчающие или отягчающие ответственность за совершение налогового правонарушения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 112 НК РФ обстоятельствами, смягчающими ответственность за совершение налогового правонарушения, признаются:

1) совершение правонарушения вследствие стечения тяжелых личных или семейных обстоятельств;

2) совершение правонарушения под влиянием угрозы или принуждения либо в силу материальной, служебной или иной зависимости;

2.1) тяжелое материальное положение физического лица, привлекаемого к ответственности за совершение налогового правонарушения;

3) иные обстоятельства, которые судом или налоговым органом, рассматривающим дело, могут быть признаны смягчающими ответственность.

Пунктом 4 статьи 112 НК РФ определено, что обстоятельства, смягчающие или отягчающие ответственность за совершение налогового правонарушения,



устанавливаются судом или налоговым органом, рассматривающим дело, и учитываются при применении налоговых санкций.

Согласно пункту 3 статьи 114 НК РФ, а также правовой позиции, изложенной в пункте 19 Постановления Пленума Верховного Суда РФ и ВАС РФ от 11.06.1999 N 41/9 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие части первой Налогового кодекса РФ", если при рассмотрении дела о взыскании санкции за налоговое правонарушение будет установлено хотя бы одно из смягчающих ответственность обстоятельств, перечисленных в пункте 1 статьи 112 НК РФ, суд при определении размера подлежащего взысканию штрафа обязан в соответствии с пунктом 3 статьи 114 НК РФ уменьшить его размер не менее чем в два раза по сравнению с предусмотренным соответствующей нормой главы 16 НК РФ.

Поскольку обстоятельства, смягчающие ответственность за совершение налогового правонарушения, устанавливаются судом или государственным органом, рассматривающим дело, и учитываются им при наложении санкций за налоговые правонарушения, то установление смягчающих ответственность обстоятельств - не только право, но и обязанность суда или налогового органа, рассматривающего дело. Так, Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ указал, что для удовлетворения судом требования налогового органа представляется недостаточной только констатация самого факта правонарушения без учета личности налогоплательщика и иных обстоятельств (Постановление ВАС РФ от 01.02.2002 №6106/01), суд обязан учитывать смягчающие ответственность обстоятельства (Постановление ВАС РФ от 06.03.2001 №8337/00).

Как разъяснил Конституционный Суд РФ в Постановлении от 30.07.2001 г. №13-П, санкции должны отвечать требованиям Конституции РФ, в том числе соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения. По смыслу статьи 55 (часть 3) Конституции РФ, введение ответственности за правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, исходя из общих принципов права, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепляемым целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния.

Размер примененных санкций не является чрезмерным, соответствует характеру допущенных правонарушений, степени вины заявителя, конституционным принципам справедливости, юридического равенства, пропорциональности и соразмерности ответственности конституционно значимым целям (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 11.03.1998 №8-П, от 12.05.1998 №14-П, от 15.07.1999 №11-П, от 14.07.2005 № 9-П), оснований признать назначенный в таком порядке штраф



несправедливым применительно к фактическим обстоятельствам спора и деятельности заявителя не имеется.

При оценке обоснованности применения мер публичной ответственности и налоговой ответственности в частности, исходя из правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, подлежат учету, наряду с личностью правонарушителя и степенью его вины, характер правонарушения, его опасность для защищаемых законом ценностей, с тем, чтобы обеспечить адекватность порождаемых последствий для лица, привлекаемого к ответственности, тому вреду, который причинен в результате правонарушения, не допуская избыточного государственного принуждения и обеспечивая баланс основных прав индивида (юридического лица) и общего интереса, состоящего в защите личности, общества и государства от правонарушений.

Неуплата или неполная уплата налогов, исходя из конституционно-правовой природы налогов как необходимой экономической основы существования и деятельности государства, посягает на публичные имущественные отношения, связанные с формированием доходной части бюджетов.

Оснований для снижения размера налоговой санкции суд не усматривает.

При таких обстоятельствах, в удовлетворении заявленных требований следует отказать

Расходы по оплате государственной пошлины относятся на заявителя в порядке статьи 110 АПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 110, 167-170,201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. В удовлетворении заявленных требований отказать.

2. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

3. Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.



В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

Судья

В.В. Плакатина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 31.03.2025 7:05:01
Кому выдана Плакатина Влада Владимировна

